

## USNESENÍ ETICKÉ KOMISE UJEP K PODNĚTU Č. 1/2022

### Doručení podnětu:

6. května 2022, doplnění 20. května 2022, 6. června 2022

### Předkladatel podnětu:

člen Akademické obce UJEP – akademický pracovník

### Dotčená:

členka Akademické obce UJEP – akademická pracovnice

### Předmět podání:

Podnět se týká podezření na porušení akademické etiky spočívající v tom, že dotčená

- porušila zásady kolegiality, přičemž se ve své činnosti nevyvarovala nepoctivého jednání vůči předkladateli - členovi akademické obce a vyvíjela na něj nevhodný nátlak v míře, která představuje porušení čl. 2 odst. 1 písm. e) Etického kodexu UJEP **(bod 1)**,
- své kritické podněty na adresu předkladatele nepodala věcně podložené, čímž se dopustila porušení čl. 1 odst. 2 písm. f) Etického kodexu UJEP **(bod 2)**,
- znevážila práci předkladatele v míře, která představuje porušení čl. 3 odst. 2 písm. b) Etického kodexu UJEP **(bod 3)**,
- porušila povinnost člena akademické obce obhajovat akademické svobody a akademická práva, čímž se dopustila porušení čl. 1 odst. 2 písm. b) Etického kodexu UJEP **(bod 4)**,
- porušila povinnost člena akademické obce dodržovat zákony a ostatní právní předpisy **(bod 5a)**, jakož i vnitřní předpisy a normy univerzity a jejích fakult **(bod 5b)**, čímž se dopustila porušení čl. 1 odst. 2 písm. a) Etického kodexu UJEP,
- nevykonávala odpovědně a řádně povinnosti vyplývající z akademické funkce v míře, která představuje porušení čl. 1 odst. 2 písm. d) Etického kodexu UJEP **(bod 6)**.

### Usnesení komise:

**Komise se usnesla, že podněty uvedené v bodech 1, 2, 3, 5a a 6 jí obsahově nepřísluší a v případech uvedených v bodech 4 a 5b k porušení Etického kodexu nedošlo.**

### Odůvodnění k bodům 1, 2, 3

Etická komise UJEP konstatuje, že v uvedených případech se jedná o body, které se vztahují k procesu hodnocení plnění kariérního plánu předkladatele podle Směrnice rektora č. 5/2019 Kariérní řád UJEP (dále jen „Kariérní řád UJEP“) a návazné Směrnice děkanky č. 48/2020 Hodnocení vědecko-výzkumné a pedagogické činnosti akademických pracovníků Filozofické fakulty UJEP, tedy k hodnocení, které nespadá pod věcnou příslušnost Etické komise UJEP.

Etická komise UJEP není příslušná k řešení administrativních či komunikačních problémů při výkonu jednotlivých činností a agend na fakultách či dalších součástech UJEP. Jestliže dle předkladatele není postupováno řádně, nejedná se primárně o otázku etickou, ale administrativní a provozní, a v takovém případě je třeba se obracet se stížnostmi, žádostmi a výzvami k nápravě ke kompetentním orgánům, jež mohou zjednat ve věci nápravu.

Etické komisi UJEP je známo, že se předkladatel obrátil se svou stížností a žádostí o nápravu jak na děkanku Filozofické fakulty UJEP, tak i rektora UJEP. Současně je Etické komisi UJEP známo, že předkladatel byl rektorem UJEP vyrozuměn, že „došlo k procesní chybě spočívající v odeslání hodnocení plnění kariérního plánu a působení na katedře i jiným adresátkám, které byly členkami výběrové komise“. Etická komise UJEP proto očekává, že kompetentní orgány fakulty přijmou odpovídající opatření a provedou revizi procesů, které s hodnocením plnění kariérních plánů akademických pracovníků na fakultě souvisejí.

#### Odůvodnění k bodu 5a

Etická komise UJEP konstatuje, že k posouzení té části bodu 5, která se týká podezření na porušení povinnosti člena akademické obce dodržovat zákony a ostatní právní předpisy, není oprávněná. Porušení povinnosti dodržovat zákony a ostatní právní předpisy může ve svém pravomocném rozhodnutí konstatovat jedině soud či věcně příslušný správní orgán.

#### Odůvodnění k bodu 6

Etická komise UJEP není také věcně příslušná k posouzení toho, zda akademický pracovník vykonává odpovědně a řádně své povinnosti vyplývající z jeho pracovní pozice či funkce. Tuto kompetenci má vždy nadřízený pracovník a na něj je třeba se obracet s případnými stížnostmi, žádostmi a výzvami k nápravě.

#### Odůvodnění k bodu 4

**Etická komise UJEP považuje za nepřijatelné, aby byla omezována akademická práva zaměstnanců.**

Vyjádření dotčené, že v případě předkladatele „*musela složitě zdůvodňovat: nominaci sebe sama*“ (rozuměj předkladatele) „*do Akademického senátu FF UJEP bez jakékoliv předchozí konzultace s ostatními členy a s vedením katedry a jeho působení v univerzitních oborech*“ ovšem nedokládá, že by byl předkladatel ve svých akademických právech ze strany dotčené nějakým způsobem omezen, stejně jako nedokládá, že by dotčená porušila povinnost akademické svobody a akademická práva obhajovat.

K tomu Etická komise UJEP konstatuje, že Kariérní řád UJEP

- umožňuje „*úpravu pracovních podmínek akademického pracovníka, u něhož dochází nebo by mohlo dojít ke stagnaci kariérního růstu vyplývající z objektivních vnitřních omezení, daných zejména dlouhodobě nevyváženou strukturou pracovní činnosti (například nadměrný rozsah výuky vyplývající z potřeb pracoviště nebo zátěž spojená s vedoucí či akademickou funkcí*“ (čl. 5 odst. 3 písm. d)),
- přičemž současně stanovuje, že o takovéto úpravě pracovních podmínek „*rozhoduje vedoucí zaměstnanec příslušné fakulty UJEP, popřípadě jím pověřený zaměstnanec na základě žádosti akademického pracovníka a po posouzení aktuálních možností konkrétního pracoviště zabezpečit výuku a případně také tvůrčí činnost v daném období.*“ (čl. 5 odst. 4).

Komunikaci vedoucího zaměstnance s akademickým pracovníkem ohledně jeho vytížení spojeného např. s výkonem jeho mandátu v akademickém senátu fakulty tedy Kariérní řád UJEP nevyklučuje, ba naopak – v analogických případech ji uvádí jako krok, který může vést k poskytnutí nepřímé podpory kariérního růstu pracovníka.

Etická komise UJEP dále připomíná, že kariérní plán akademického pracovníka „vychází z plánu personální rozvoje fakulty a vyjadřuje požadavky UJEP jako zaměstnavatele na odborný rozvoj daného zaměstnance s přihlédnutím k výši jeho pracovního úvazku a objektivním vnějším nebo vnitřním omezením“ (čl. 6 odst. 1 Kariérního řádu UJEP). Kariérní plán proto obsahuje i „další podmínky kariérního růstu ve smyslu čl. 5“ (čl. 6 odst. 2 písm. g) Kariérního řádu UJEP).

#### Odůvodnění k bodu 5b

Etická komise UJEP se opírá o zjištění, že ačkoliv byl podnět předkladatelem podán „v souvislosti se zrušením pracovního místa a vypsaným výběrovým řízením“, bylo prokázáno, že pracovní místo zrušeno nebylo a vypsané výběrové řízení se po zrušení děkankou fakulty neuskutečnilo.

K samotnému podezření předkladatele, že dotčená „nedostála povinnosti ctít mravní principy a zásady a pravidla slušného chování, když rozeslala defamatorní email“, pak Etická komise UJEP konstatuje, že jakkoliv **považuje za nepřijatelné, aby se vedoucí pracoviště pokoušel manipulovat výběrové řízení na obsazení místa na jeho pracovišti**, v projednávaném případě nelze mít takový úmysl za prokázaný. Situace, kdy došlo k pochybení při rozesílání hodnocení plnění kariérního plánu předkladatele, nemůže být (bez dalších pochybností) hodnocena jako úmyslná.

Etická komise UJEP v té souvislosti oceňuje, že děkanka fakulty na uvedené pochybení zareagovala a výběrové řízení, u něhož by v případě, že by v něm bylo pokračováno, mohlo dojít k porušení zásady rovného zacházení, zrušila.

Etická komise UJEP proto uzavírá, že smysl a účel Řádu výběrového řízení UJEP byl respektován a jeho principy v konečném výsledku porušeny nebyly.

#### **Usnesení přijato komisí:**

8. července 2022

**Hlasování komise** (přítomni 4, kvórum 3)

pro 4, proti 0, zdrželi se hlasování 0

#### **Za správnost:**

RNDr. Alena Chvátalová, Ph.D., předsedkyně Etické komise UJEP