

EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Žádost č. 4/2022

ŽADATEL:

J. S.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo požádáno o poskytnutí informací ohledně poměrů na katedře filozofie a humanitních studií FF UJEP a Filozofické fakulty UJEP a hodnocení činnosti členů UJEP:

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Částečně.

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Dne 16. 5. 2022 obdržela UJEP doporučeně žádost o informace a zaevidována pod č.j.: 22/2022/0000290, P2022-013 319 a předána k vyřízení na právní oddělení UJEP a na FF UJEP.

Dne 30. 5. 2022 byla žadateli **poskytnuta informace** dle zákona 106/99 Sb.

(I. Uplatnění smluv na dobu určitou a neurčitou na FF UJEP a UJEP

- 1. Kolik smluv na dobu určitou bylo uzavřeno za sebou doposud s jednotlivými stávajícími pracovníky katedry filozofie a humanitních studií v pracovním zařazení „odborný asistent“? Tento údaj žádám anonymizovaně.*
- 2. Kolik pracovníků katedry, FF a UJEP má smlouvu na dobu neurčitou a jaké je jejich zařazení – tj. kolik z nich je odborných asistentů, docentů a profesorů?*
- 3. Na jakém základě došlo k rozhodnutí snížit o jedno místo odborného asistenta na katedře? Jakými doložitelnými kvantifikovatelnými daty je toto rozhodnutí podloženo? Lze očekávat, že nebudou následně během dvou let vytvářeny dvě další místa?*

II. Uplatňování tzv. hodnocení pedagogů UJEP studenty

- 1. Jak je zajištěno sociologické kritérium validity a reliability uvedených dotazníků mezi studenty týkající se hodnocení jejich kurzů na uvedené katedře FF UJEP?*
- 2. Jaká je reprezentativnost uvedených hodnocení studenty, tj. kolik procent ze zapsaných studentů daného kurzu na uvedené katedře FF UJEP uvedený dotazník vyplnilo?*
- 3. Je individuální hodnocení jednotlivým studentem, tj. jeho individuální kritický komentář ke kurzu pedagoga napsaný vedle testovacích dotazů, dále využíván na UJEP k hodnocení práce pedagogů, jejich odměňování a obnovování pracovních smluv ze strany vedoucích pracovníků UJEP?*

III. Pracovní závazek habilitace

- 1. Mají všichni odborní asistenti na UJEP pracovní závazek se habilitovat docentem či zahájit habilitační řízení?*
- 2. Pokud ne všichni odborní asistenti, kolik z nich tento závazek má a kolik jich ho má na FF*
- 3. S kolika odbornými asistenty na UJEP nebyla obnovena pracovní smlouva z důvodu toho, že ne zahájili habilitační řízení nebo se nehabilitovali a kolik těchto případů bylo dosud na FF UJEP?)*

a doporučeně odeslána pod č.j.: 22/2022/00322, P2022-014 622.

Dále bylo dne 30. 5. 2022 žadateli doporučeně odesláno:

- **Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace v bodě 2** (*Druhé podivení spočívá ve faktu, že když žádám na publikace [REDAKCE] nebo na jeho odborné filosofické překlady peníze, aby mohly být vydané, tak napříč odbornými komisemi, které žádosti schvalují, se setkávám s příznivými reakcemi a tyto finanční prostředky získávám úspěšně. (Jedná se například o odborné komise při Ministerstvu kultury, Goethe Institutu, Česko- německém fondu budoucnosti, Brazílské ambasádě..). Podobně kladně reagují i čtenáři na autorských čteních či emailovými reakcemi, ohlasů se dostává i od recenzentů například A2, Respekt, ... Knihy [REDAKCE] vycházejí v různých nakladatelstvích.*
„Domníváte se, že výše zmíněné nezávislé instituce nemají dostatečný kredit, aby posoudili odbornost daných textů? – K tomuto bodu bude vydáno samostatné rozhodnutí) pod č.j. 22/2022/00323, P2022-014 629;
- **Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace v bodě 3** (*Podivení třetí spočívá v publikační činnosti. Prošel jsem publikační činnost a překladatelskou činnost jednotlivých pedagogů FF a srovnal je s publikační činností a překladatelskou prací [REDAKCE] v rámci knižní produkce na českém trhu. Ani u jednoho pedagoga těch titulů nebylo tolik a ani jsem nenašel tak hojnou překladatelskou činnost uznávaných autorů jako je například Lessing, Flusser, Fichte, Buber...Podobně lze dohledat i jeho redaktorskou a recenzní práci odborných textů (Flusser, Spitteler..)*
Dokáže takovou činnost vedení univerzity ohodnotit u odborného pracovníka? Je možné, aby katedra doložila u stávajících odborných asistentů tak rozsáhlou publikační činnost (autorskou tvorbu, překladatelskou, účast na konferencích)) pod č.j. 22/2022/00324, P2022-014 630;
- **Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace k dotazu k mezinárodním vztahům** (*Často se setkávám, že vedoucí pracovníci apelují na své zaměstnance, že je třeba, aby dbali na mezinárodní kontakty a spolupráci. Nikde se mi však nepodařilo dohledat, co se tím přesně myslí. Můžete prosím tento pojem vysvětlit? Prosím o vysvětlení, zda uznatelná je v této souvislosti i překladová odborná literatura a podpora této literatury od mezinárodních odborných komisí (Goethe Institut, Česko–německý fond budoucnosti, zahraniční ambasády..) či to nehraje v roli akademického pracovníka roli?) pod č.j. 22/2022/00325, P2022-014 631.*

V Ústí nad Labem dne 30. 5. 2022

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 31. 5. 2022.

Věc: Žádám Vás o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek.

Vážený rektore,

dovolte mi vyjádřit znepokojení nad poměry na KFHS a FF UJEP a hodnocení činnosti členů UJEP a požádat Vás o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jsem bývalý absolvent FF UJEP a v současné době učitel na gymnáziu a nakladatel. Přes deset let spolupracuji s absolventy a učiteli FF UJEP na pořádání filosofických konferencí, ať již v roli účastníka, moderátora, organizátora nebo recenzenta. Též jsem v kontaktu se studenty, absolventy a učiteli FF UJEP během neformálních setkávání, "křtů odborných knih" či pobytových filosofických soustředění. Jednám s vládními i neziskovými institucemi a soukromými mecenáši o podporování filosofie a humanitních věd. Připravuji jako středoškolský pedagog studenty z gymnázia na výběrových seminářích na přijímací zkoušky z historie a filosofie a často jim doporučuji studium na FF UJEP. Dění na katedře mi není lhostejné.

I proto jsem se rozhodl otevřeným dopisem oslovit Vás a požádat Vás o stručnou odpověď na následujících pět nejasností ve věci konkurzu na FF.

1) První podivení spočívá v tom, že nebyla [REDAKCE] prodloužena standardně smlouva na dobu neurčitou. Jedná se o jednoho služebně z nejstarších učitelů na FF (působí na UJEP přes dvacet let). Dostával neustále pouze smlouvy na dobu určitou.

Právní úprava pracovního poměru na dobu určitou v zákoníku práce č.262/2006 Sb. uvádí, že na dobu určitou může být maximálně 9 let (tedy 3 r. + 3r. + 3r.). [REDAKCE] byl vyzván vedoucí katedry, ať se na veřejný konkurz přihlásí. [REDAKCE] **opakovaně prokázal na interních konkurzech své kvality a to po dobu 19 let (na PF a později na nově vzniklé FF UJEP).** I po takové době a tolika vnitřních konkurzech jsou pochyby o jeho odbornosti? Pakliže ano, prosím o vysvětlení, co se změnilo? Jakým způsobem bude zjednána náprava? Pakliže jedním z argumentů UJEP je, že došlo k novému úvazku na nově vzniklé fakultě, jak se změnila náplň práce a zda se změnil zaměstnavatel?

Podobné otázky by mohly být položeny i v souvislosti s dalším Vaším zaměstnancem, [REDAKCE], jehož situace je analogická. Domnívám se, že se tímto obchází zákon, aby nemusela být smlouva prodloužena na dobu neurčitou. Z ekonomického, etického a právního pohledu je to nepřijatelné.

Jak je postup UJEP v souladu s tímto zákonem? Jak se bude v těchto případech pokračovat dále.

2) Druhé podivení spočívá ve faktu, že když žádám na publikace [REDAKCE] nebo na jeho odborné filosofické překlady peníze, aby mohly být vydané, tak napříč odbornými komisemi, které žádosti schvalují, se setkávám s příznivými reakcemi a tyto finanční prostředky získávám úspěšně. (Jedná se například o odborné komise při Ministerstvu kultury, Goethe-Institutu, Česko-německém fondu budoucnosti, Brazílské ambasádě...). Podobně kladně reagují i čtenáři na autorských čteních či emailovými reakcemi; ohlasů se dostává i od recenzentů například A2, Respekt... Knihy [REDAKCE] vycházejí v různých nakladatelstvích.

Domníváte se, že výše zmíněné nezávislé instituce nemají dostatečný kredit, aby posoudili odbornost daných textů? Jinými slovy žádám o posouzení ostatních pedagogů na základě transparentních kritérií, zda dosahují stejné odbornosti jako již zmíněný [REDAKCE], kterému smlouva nebyla prodloužena.

3) Podivení třetí spočívá v publikační činnosti. Prošel jsem si publikační činnost a překladatelskou činnost jednotlivých pedagogů na FF a srovnal je s publikační činností a překladatelskou prací [REDAKCE] v rámci knižní produkce na českém trhu. Ani u jednoho pedagoga těch titulů nebylo tolik a ani jsem nenašel tak hojnou překladatelskou činnost uznávaných autorů jako je například Lessing, Flusser, Fichte, Buber... Podobně lze dohledat i jeho redaktorskou a recenzní práci odborných textů (Flusser, Spitteler...).

Dokáže takovou činnost vedení univerzity ohodnotit u odborného pracovníka? Je možné, aby katedra doložila u stávajících odborných asistentů tak rozsáhlou publikační činnost (autorskou tvorbu, překladatelskou, účast na konferencích)?

4) Podivení čtvrté je na rozdíl od předchozích subjektivní a spočívá v udivení nad lidským jednáním. Prošel jsem si rekvalifikační požadavky FF na vyhlášené místo. Obecně nastavená kritéria [REDAKCE] splňuje až na jedno, které je spíše deklamační, a to: "... s perspektivou zahájení habilitačního řízení do 3 let". **Lze požadavek vztáhnout na všechny odborné asistenty na FF UJEP a lze tedy očekávat, že všichni odborní asistenti na FF UJEP budou do tří let habilitováni? Je politika UJEP taková, že vyžaduje od odborných asistentů habilitaci?**

Podotýkám, že [REDAKCE] zastával funkci zástupce vedoucího katedry.

V rámci české filosofické tradice [REDAKCE] navazuje originálním myšlením na esejistickou tradici Josefa Šafaříka. Obzvláště jeho čtyři obsáhlé monotematické monografie na téma utopie, lenost, svoboda či výchova nemají obdoby ani na FF UJEP ani na jiných českých univerzitách.

[REDAKCE]. *Zánik hřbitova uskutečněných utopii*. Ústí nad Labem: Filozofická fakulta UJEP, 2007. Acta Universitatis Purkynianae. ISBN 978-80-7044-942-4.

[REDAKCE]. *Odpor k lenosti a její přátelé: (filosofický průvodce nástrahami lenosti)*. Ústí n. Labem: Filozofická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí n. Labem, 2010. Acta Universitatis Purkynianae Facultatis philosophicae. ISBN 978-80-7414-258-1.

[REDAKCE]. *Zotročení svobodou: (filosofický pokus o genealogii moderního otroctví)*. Ústí n. [nad] Labem: Filozofická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí n. Labem, 2010. Acta Universitatis Purkynianae Facultatis philosophicae. ISBN 978-80-7414-286-4.

[REDAKCE]. *Nevýchovné eseje o výchově*. Mělník: Přestupní stanice, 2019. ISBN 978-80-270-5563-0.

Při diskusích s přáteli z Čech i z Německa nabývám dojmu, že by za tato díla být bez poznámkového aparátu autor měl získat od univerzity ocenění. Namísto toho je po devatenácti letech usilovné a poctivé bezúhonné práce vystaven (téměř před důchodem) nejistotě a nedocenenosti.

Dokáže UJEP oceňovat originální, invenční myšlení akademických pracovníků, kteří píšou v duchu československé esejistické filosofické tradice? Opakuji jen, že na knihy odborná i laická veřejnost reagovala příznivě. Neumím si představit, že adept na místo [REDAKCE] by se mohl prezentovat kvalitnějšími monografiemi. Každopádně tuto pozici budu sledovat. Prosím o zdůvodnění pozice.

Dovolte mi osobní poznámku. Když jsem byl vedoucí pracovník, vždy jsem si vážil svých podřízených, a vím, jak je ponižující vystavovat zasloužilé pracovníky v pokročilém věku zkouškám veřejných konkurzů.

Jinými slovy se ptám, zda si univerzita dokáže vážit svých dlouholetých zaměstnanců s nespornými a relevantními odbornými zásluhami a jestliže ne, jaký obraz tím předává absolventům? Pokud je mi známo, z důvodu uvedeného ponižujícího a nelegitimního postupu se odmítl uvedeného veřejného konkurzu [REDAKCE] zúčastnit, o čemž vyrozuměl předem vedoucí katedry, paní doktorku Havlínovou. **Bude zasloužilému zaměstnanci UJEP [REDAKCE] nabídnuta omluva za daný postup či jiný způsob dohody?**

5) Oceňuji zrušení či přeložení konkurzu na FF plánované na 10. 5. 2022, přesto souvislosti s tímto konkurzem vyvolaly obecnější otázky a podivení. Ty spočívají v jednání vedoucí katedry Filozofie a humanitních studií [REDAKCE] která rozesílá ovlivňující emaily 29.4. 2022 osobám, které mají vliv na složení výběrové komise, o nevhodnosti [REDAKCE] na požadovanou pozici. Pevně věřím, že účastníci ovlivnění emailem od vedoucí katedry FF jako je: [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] z účasti ve výběrové komisi budou vyjmuti.

Takové jednání je netransparentní a nejen já se domnívám, že vrhá na celý konkurz špatné světlo o jeho legitimitě. **Bude v této věci zjednaná náprava? Jaká konkrétní opatření jste ve věci přijal resp. byla přijata v rámci UJEP a FF UJEP?**

V případě nereagování a netransparentního jednání ze strany UJEP resp. FF UJEP a tedy, ohrožení veřejného zájmu, celou záležitost předám bývalým absolventům UJEP, kteří se věnují právní obhajobě či novinářské činnosti (Respekt, Filosofický časopis...). V opačném případě jsem však připraven do záležitosti nezasahovat.

Na základě 106/1999 Sb. Zákona o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zodpovězení těchto otázek a pěti výše formulovaných:

I. Uplatňování smluv na dobu určitou a neurčitou na FF UJEP a UJEP:

1. Kolik smluv na dobu určitou bylo uzavřeno za sebou doposud s jednotlivými stávajícími pracovníky katedry filosofie a humanitních studií v pracovním zařazení "odborný asistent"? Tento údaj žádám anonymizovaně.
2. Kolik pracovníků katedry, FF a UJEP má smlouvu na dobu neurčitou a jaké je jejich zařazení - tj. kolik z nich je odborných asistentů, docentů a profesorů?
3. Na jakém základě došlo k rozhodnutí snížit o jedno místo odborného asistenta na katedře FF? Jakými doložitelnými kvantifikovatelnými daty je toto rozhodnutí podloženo? Lze očekávat, že nebudou následně během dvou let vytvářeny dvě další místa?

II. Uplatňování tzv. hodnocení pedagogů UJEP studenty

1. Jak je zajištěno sociologické kritérium validity a reliability uvedených dotazníků mezi studenty týkající se hodnocení jejich kurzů na uvedené katedře FF UJEP?

2. Jaká je reprezentativnost uvedených hodnocení studenty, tj. kolik procent ze zapsaných studentů daného kurzu na uvedené katedře FF UJEP uvedený dotazník vyplnilo?

3. Je individuální hodnocení jednotlivým studentem, tj. jeho individuální kritický komentář ke kurzu pedagoga napsaný vedle testovacích dotazů, dále využíván na UJEP k hodnocení práce pedagogů, jejich odměňování a obnovování pracovních smluv ze strany vedoucích pracovníků UJEP? Jak je manažersky pracováno s těmito daty, aby tato data pomohla k rozvoji pedagogů a nikoliv k jejich poškozování a účelové kritice?

III. Pracovní závazek habilitace

1. Mají všichni odborní asistenti na UJEP pracovní závazek habilitovat se či zahájit habilitační řízení?

2. Pokud ne všichni, kolik z nich tento závazek má a kolik jich ho má na FF UJEP?

3. S kolika odbornými asistenty na UJEP nebyla obnovena pracovní smlouva z důvodu toho, že nezahájili habilitační řízení nebo se nehabilitovali, a kolik těchto případů bylo dosud na FF UJEP?

IV. Mezinárodní kontakty

1. Často se setkávám, že vedoucí pracovníci apelují na své zaměstnance, že je třeba, aby dbali na mezinárodní kontakty a spolupráci. Nikde se mi však nepodařilo dohledat co se tím přesně myslí. Můžete prosím tento pojem vysvětlit? Prosím o vysvětlení, zda uznatelná je v této souvislosti i překladová odborná literatura a podpora této literatury od mezinárodních odborných komisí (Goethe-Institut, Česko-německý fond budoucnosti, zahraniční ambasády...) či to nehraje v roli akademického pracovníka roli?

S úctou a v očekávání odpovědi



Vážený pan
J. S.

V Ústí nad Labem dne 30. 5. 2022
Č.j.: 22/2022/00322
P2022-014 622

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 16. 5. 2022, pod PID P2022-013319, č. j. 22/2022/00290 Vám sdělujeme následující:

- 1) K otázce v bodu jedna týkající se prodlužování pracovních smluv sdělují, že tato je úzce provázána s Kariérním řádem akademických pracovníků Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem č. 5/2019 a se Směrnicí FF UJEP č. 48/2020. Poskytnutí pracovní smlouvy je podmíněno výběrovým řízením, kde je hodnocena dosavadní vědecká, publikační a pedagogická činnost stejně jako výhled dalšího kariérního postupu. Stávající personální obsazení pracoviště neskýtá záruky, že v horizontu dvou až tří let bude schopno zabezpečit garanci studijních programů, které jsou akreditovány na dobu 5 let. Chybí akademičtí pracovníci, kteří by splňovali standardy garanta studijního programu, chybí akademičtí pracovníci, kteří by zejména v magisterském stupni splňovali standardy garanta předmětů profilujícího základu nebo základních teoretických předmětů. Končící pracovní smlouva přeci není předpokladem pro automatické poskytnutí smlouvy další. Zároveň na uvedené katedře nedochází ke zrušení pracovní pozice odborného asistenta.

Do listopadu 2020 dle Kolektivní smlouvy ze dne 13. 10. 2008 ve znění Dodatku 1 respektive dle uzavřené Dohody o odlišném postupu bylo umožněno řetězení pracovních smluv akademických pracovníků, jejich obnovení pak bylo podnětem k procesu vnitřních/vnějších oponentních řízení. V souvislosti se zrušením možnosti řetězení pak postupně dochází k prodloužení jednotlivých smluv na dobu neurčitou.

- 2) Druhé podivení spočívá ve faktu, že když žádám na publikace [redacted] nebo na jeho odborné filosofické překlady peníze, aby mohly být vydané, tak napříč odbornými komisemi, které žádosti schvalují, se setkávám s příznivými reakcemi a tyto finanční prostředky získávám úspěšně. (Jedná se například o odborné komise při Ministerstvu kultury, Goethe Institutu, Česko – německém fondu budoucnosti, Brazílské ambasádě...). Podobně kladně reagují i čtenáři na autorských čteních či emailovými reakcemi, ohlasů se dostává i od recenzentů například A2, Respekt,... Knihy [redacted] vycházejí v různých nakladatelstvích.

„Domníváte se, že výše zmíněné nezávislé instituce nemají dostatečný kredit, aby posoudili odbornost daných textů?“

K tomuto bodu bude vydáno samostatné rozhodnutí



Nad rámec zákona uvádíme skutečnosti rozšiřující kontext: V otázce bodu dva vyzýváte k posouzení kreditu institucí podporujících vydání publikací či článků pana [REDAKCE]. K této problematice je nutné zmínit činnosti, které jsou podstatné pro rozvoj Univerzity, potažmo pracoviště, tedy přímo úzce souvisí s povinností akademického pracovníka publikovat svou vědeckou práci dle určitých pravidel. Ty jsou svou relevancí hodnoceny jako Odborná kniha (DEFINICE DRUHŮ VÝSLEDKŮ, Samostatná příloha č. 4 – Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací schválené usnesením vlády dne 8. února 2017 č. 107).

Odborná kniha prezentuje původní výsledky výzkumu, které byly uskutečněny autorem knihy nebo autorských týmem, jehož byl autor členem. Kniha je neperiodická odborná publikace o rozsahu alespoň 50 tištěných stran vlastního textu bez fotografických, obrazových, mapových apod. příloh vydaná tiskem nebo elektronicky a posouzená (recenzovaná) alespoň jedním obecně uznávaným odborníkem z příslušného oboru formou lektorského posudku (ne však z pracoviště autorů knihy). Týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a/nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti. Formální atributy odborné knihy jsou odkazy na literaturu v textu, seznam použité literatury (eventuálně poznámkový aparát a bibliografie pramenů) a souhrn aspoň v jednom světovém jazyce. Kniha má přidělen kód ISBN nebo ISMN. Celou knihu vytváří jednotný autorský kolektiv (bez ohledu na to, jaký mají jednotliví členové autorského kolektivu na obsahu podíl), a to i v případě, kdy mají jednotlivé kapitoly knihy samostatné autorství. Odbornou knihou je např. monografie, vědecky zpracovaná encyklopedie a lexikon, kritická edice pramenů, kritická edice uměleckých materiálů doprovázená studií, publikované diplomové, doktorské, habilitační a disertační práce splňující parametry odborné knihy, které nejsou zaleženy na pracích druhu Jimp, JSC, JOST, kritický komentovaný překlad náročných filosofických, historických či filologických a obdobných textů, vědecky koncipovaný slovník, kritický katalog výstavy apod. Pokud splňují uvedená formální kritéria. Každá tato odborná kniha musí být zařazena v RIV jako výsledek druhu B.

Je tedy možné získat přehled o takto vykazované vědecké činnosti [REDAKCE] v databázi RIV, která je veřejně přístupná.

Financování vysokých škol, konkrétně fakult a potažmo kateder nesouvisí jen se zdroji z příjmové kapitoly MŠMT-333 (provozní zdroje za studenty), nicméně platy akademických pracovníků jsou dofinancovávány z poskytnutých vědeckých zdrojů generované výstupy z RIV. Je tedy nezbytně nutné, aby se akademičtí pracovníci podíleli na vědeckých výstupech svých pracovišť. Podíl vědeckých zdrojů na mzdách pracovníků filozofické fakulty činí rovných 30% mezd.

3) Podivení třetí spočívá v publikační činnosti. Prošel jsem publikační činností a překladatelskou činností jednotlivých pedagogů FF a srovnal je s publikační činností a překladatelskou prací [REDAKCE] v rámci knižní produkce na českém trhu. Ani u jednoho pedagoga těch titulů nebylo tolik a ani jsem nenašel tak hojnou překladatelskou činností uznávaných autorů jako je například Lessin, Flusser, Fichte, Buber..... Podobně lze dohledat i jeho redaktorskou a recenzní práci odborných textů (Flusser, Spitteler..).

Dokáže takovou činnost vedení univerzity odhodnotit u odborného pracovníka? Je možné, aby katedra doložila u stávajících odborných asistentů tak rozsáhlou publikační činností (autorskou tvorbu, překladatelskou, účast na konferencích)?

K tomuto bodu bude vydáno samostatné rozhodnutí.



- 4) Dotaz uvedený v bodě 4 je identický s dotazem uvedeným pod bodem I, kde na něj odpovídáme.
- 5) Výběrové řízení na pozici odborného asistenta Katedry filozofie a humanitních studií, které se mělo konat dne 10. 5. 2022, bylo zrušeno a byl jsem informován, že v případném dalším výběrovém řízení ve složení komise pro výběrové řízení nebudou adresáti/adresátky mailu ze dne 29. 5. 2022.

Informace dle zákona 106/1999 Sb.

I. Uplatnění smluv na dobu určitou a neurčitou na FF UJEP a UJEP

- 1) Kolik smluv na dobu určitou bylo uzavřeno za sebou doposud s jednotlivými stávajícími pracovníky katedry filozofie a humanitních studií v pracovním zařazení „odborný asistent“? Tento údaj žádám anonymizovaně.

Smlouva na dobu určitou byla uzavřena s 10 odbornými asistenty KFHS.

- 2) Kolik pracovníků katedry, FF a UJEP má smlouvu na dobu neurčitou a jaké je jejich zařazení – tj. kolik z nich je odborných asistentů, docentů a profesorů?

Smlouva na dobu neurčitou UJEP celkem	Smlouva na dobu neurčitou FF celkem	Smlouva na dobu neurčitou KFHS FF
Profesor - 23	Profesor - 5	Profesor - 0
Docent - 73	Docent - 10	Docent - 1
Odborný asistent - 129	Odborný asistent - 3	Odborný asistent - 2

- 3) Na jakém základě došlo k rozhodnutí snížit o jedno místo odborného asistenta na katedře? Jakými doložitelnými kvantifikovatelnými daty je toto rozhodnutí podloženo? Lze očekávat, že nebudou následně během dvou let vytvářeny dvě další místa?

Pracovní místo na katedře filozofie a humanitních studií zrušeno nebylo. Změny ve druhu a počtu pracovních pozic na této katedře budou odpovídat nutnosti zajištění garancí stávajících akreditovaných studijních programů.

II. Uplatňování tzv. hodnocení pedagogů UJEP studenty

- 1) Jak je zajištěno sociologické kritérium validity a reliability uvedených dotazníků mezi studenty týkající se hodnocení jejich kurzů na uvedené katedře FF UJEP?

Dotazníky týkající se hodnocení kvality výuky jsou běžnou součástí výstupů pro vedoucí kateder na všech univerzitách v ČR. Míra hodnocení kurzu je součástí studijního systému STAG, který používáme, a studenti mají možnost hodnotit každý realizovaný předmět. Hodnocení je dobrovolné.

- 2) Jaká je reprezentativnost uvedených hodnocení studenty, tj. kolik procent ze zapsaných studentů daného kurzu na uvedené katedře FF UJEP uvedený dotazník vyplnilo?

Průměrný počet vyplněných dotazníků na FF UJEP činí 28 %, na KFHS činí 16 %.



- 3) Je individuální hodnocení jednotlivým studentem, tj. jeho individuální kritický komentář ke kurzu pedagoga napsaný vedle testovacích dotazů, dále využíván na UJEP k hodnocení práce pedagogů, jejich odměňování a obnovování pracovních smluv ze strany vedoucích pracovníků UJEP?

Ano, hodnocení provedené studenty slouží jako orientační podklad vedoucímu katedry pro hodnocení výukové činnosti daného pedagoga. Tento podklad neslouží ke stanovení výše odměňování ani obnovování pracovních smluv.

III. Pracovní závazek habilitace

- 1) Mají všichni odborní asistenti na UJEP pracovní závazek se habilitovat docentem či zahájit habilitační řízení?

Dle zákona o Vysokých školách, nařízení vlády č. 274/2016 Sb. v platném znění, o standardech pro akreditace ve vysokém školství, je nutné zajistit garance studijního programu akademickým pracovníkem splňující podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona. To znamená mít dostatečnou odbornou kvalifikaci ve smyslu garantování studijních programů. Garantem magisterského studijního programu a doktorského studijního programu může být pouze docent, profesor nebo mimořádný profesor podle § 70 odst. 2 věty první, v dané vzdělávací oblasti, ve které je magisterský nebo doktorský studijní program uskutečňován.

Požadavek na zahájení habilitačního řízení s perspektivou do dohodnutého časového horizontu je tedy zcela legitimní vzhledem k nutnosti posílit pracoviště o akademiky, kteří mohou garantovat akreditovaný studijní program.

Na **Filozofické fakultě** UJEP nemají všichni odborní asistenti závazek habilitace či zahájení habilitačního řízení. Toto je odvislé zejména od doby získání doktorského stupně vzdělání.

V rámci **Fakulty sociálně ekonomické** UJEP je otázka potřeby habilitačního řízení řešena v směrnici děkana č. 3/2020 Pravidla pro hodnocení pracovníků FSE UJEP. Závazek habilitace vyplývá z potřeb definovaných Plánem personálního rozvoje FSE UJEP na dané období. Tj. jedná-li se o pozici, kterou je potřeba obsadit habilitovaným pracovníkem (zejména k potřebám plánovaných žádostí o akreditaci) a akademický pracovník na této pozici dosud nezískal habilitaci, je mu v kariérním plánu stanoven závazek habilitace a jsou uvedeny odpovídající motivační nástroje pro podporu úspěšného habilitačního řízení. Z toho vyplývá, že povinnost zahájit habilitační řízení nemají všichni akademičtí pracovníci FSE UJEP.

Fakulta strojního inženýrství UJEP - všichni odborní asistenti FSI nemají pracovní závazek habilitovat se docentem (je to dáno individuálně v Kariérním řádu daného pracovníka).

Fakulta umění a designu UJEP - všichni odborní asistenti nemají pracovní závazek habilitovat se docentem.

Fakulta zdravotnických studií UJEP- závazek habilitace je významně doporučován, nikoliv vyžadován.

Fakulta životního prostředí UJEP – závazek habilitace mají všichni odborní asistenti.

Přírodovědecká fakulta UJEP – Směrování k habilitaci se u odborných asistentů na PřF předpokládá. Závazek k habilitaci odborného asistenta se odvíjí od individuálního kariérního plánu konkrétního pracovníka (kariérní



plán je pro pracovníky závazný). Pokud je v něm stanovena konkrétní lhůta, do kdy se má odborný asistent habilitovat a tato lhůta není dodržena a ani výhledově není zřejmé, že je k habilitaci směřováno, může být tato skutečnost na základě rozhodnutí vedoucího pracovníka důvodem k ukončení pracovního poměru.

Pedagogická fakulta UJEP – OA nemají pracovní závazek habilitace.

- 2) Pokud ne všichni odborní asistenti, kolik z nich tento závazek má a kolik jich ho má na FF

FF	9
FSE	10
FSI	60 – 70 % OA (dle věku, úvazku)
FUD	0
FZS	0
FŽP	18
PřF	50 % OA (3-5 let)
PF	25

- 3) S kolika odbornými asistenty na UJEP nebyla obnovena pracovní smlouva z důvodu toho, že nezhájili habilitační řízení nebo se nehabilitovali a kolik těchto případů bylo dosud na FF UJEP?

FF	0
FSE	0
FSI	0
FUD	0
FZS	0
FŽP	1 OA byl převeden na lektorskou pozici
PřF	0
PF	0

IV. Mezinárodní kontakty

Často se setkávám, že vedoucí pracovníci apelují na své zaměstnance, že je třeba, aby dbali na mezinárodní kontakty a spolupráci. Nikde se mi však nepodařilo dohledat, co se pod tím přesně myslí. Můžete prosím tento pojem vysvětlit? Prosím o vysvětlení, zda uznatelná je v této souvislosti i překladová odborná literatura podpora této literatury od mezinárodních odborných komisí (Goethe Institut, Česko – německý fond budoucnosti, zahraniční ambasády...) či to nehraje v roli akademického pracovníka roli?

K tomuto bodu bude vydáno samostatné rozhodnutí.

S pozdravem



Vážený pan
J. S.

V Ústí nad Labem dne 30. 5. 2022
Č.j.: 22/2022/00323
P2022-014 629

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [REDAKCE], nar. 1 [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 5. 2022, kterou jsme obdrželi dne 16. 5. 2022, pod PID P2022-013319, č.j: 22/2022/00290, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky: poskytnutí informací „o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek“:

2) *Druhé podivení spočívá ve faktu, že když žádám na publikace [REDAKCE] nebo na jeho odborné filosofické překlady peníze, aby mohly být vydané, tak napříč odbornými komisemi, které žádosti schvalují, se setkávám s příznivými reakcemi a tyto finanční prostředky získávám úspěšně. (Jedná se například o odborné komise při Ministerstvu kultury, Goethe Institutu, Česko- německém fondu budoucnosti, Brazilské ambasádě..). Podobně kladně reagují i čtenáři na autorských čteních či emailovými reakcemi, ohlasů se dostává i od recenzentů například A2, Respekt, ... Knihy [REDAKCE] vycházejí v různých nakladatelstvích.*

Domníváte se, že výše zmíněné nezávislé instituce nemají dostatečný kredit, aby posoudili odbornost daných textů?

Výše uvedená žádost se v jejím bodě 2) dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 16. 5. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací „o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek „

K informacím požadovaným pod bodem 2) UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.



K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002 - 2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“ (zdůraznění doplněno UJEP)“.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě 2), odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.



Vážený pan
J. S.

V Ústí nad Labem dne 30. 5. 2022
Č.j.: 22/2022/00324
P2022-014 630

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 5. 2022, kterou jsme obdrželi dne 16. 5. 2022, pod PID P2022-013319, čj: 22/2022/00290, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky: poskytnutí informací „o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek,“

3) Podivení třetí spočívá v publikační činnosti. Prošel jsem publikační činností a překladatelskou činností jednotlivých pedagogů FF a srovnal je s publikační činností a překladatelskou prací [REDAKCE] v rámci knižní produkce na českém trhu. Ani u jednoho pedagoga těch titulů nebylo tolik a ani jsem nenašel tak hojnou překladatelskou činnost uznávaných autorů jako je například Lessing, Flusser, Fichte, Buber....Podobně lze dohledat i jeho redaktorskou a recenzní práci odborných textů (Flusser, Spitteler ..)

Dokáže takovou činnost vedení univerzity ohodnotit u odborného pracovníka? Je možné, aby katedra doložila u stávajících odborných asistentů tak rozsáhlou publikační činnost (autorskou tvorbu, překladatelskou, účast na konferencích)?

Výše uvedená žádost se v jejím bodě 3) dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 16. 5. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací „o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek,“

K informacím požadovaným pod bodem 3) UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinností poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.



K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002 - 2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“ (zdůraznění doplněno UJEP)“.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě 3), odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.



Vážený pan
J.S.

V Ústí nad Labem dne 30. 5. 2022
Č.j.: 22/2022/00325
P2022-014 631

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 5. 2022, kterou jsme obdrželi dne 16. 5. 2022, pod PID P2022-013319, č.j: 22/2022/00290, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky poskytnutí informací „o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek“:

IV. Mezinárodní kontakty

- 1. Často se setkávám, že vedoucí pracovníci apelují na své zaměstnance, že je třeba, aby dbali na mezinárodní kontakty a spolupráci. Nikde se mi však nepodařilo dohledat co se tím přesně myslí. Můžete prosím tento pojem vysvětlit? Prosím o vysvětlení, zda uznatelná je v této souvislosti i překladová odborná literatura a podpora této literatury od mezinárodních odborných komisí (Goethe Institut, Česko–německý fond budoucnosti, zahraniční ambasády..) či to nehraje v roli akademického pracovníka rolí?**

Výše uvedená žádost se v jejím bodě IV., odst. 1 dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 16. 5. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací „o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek „

K informacím požadovaným pod bodem IV., odst. 1 UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.



K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002 - 2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“ (zdůraznění doplněno UJEP)“.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě IV., odst. 1 odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.