

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **52/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí informací k mzdovým ročním nákladům (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
a) tarifní mzda, b) mzda jako „ekonomického dohledu“ na všech projektech UJEP, c) odměny (vše zprostředka daňových poplatníků ČR a EU)
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Tajemník PF UJEP*

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Ne

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 26. 12. 2021 obdržela UJEP dne 29. 12. 2021 a byla zaevidována pod č.j.: 22/2021/0000916, P2021-041 495 a předána na PF UJEP.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli odesláno dne 12. 1. 2022 (č.j.: 43/2022/00009, P2022-000 756).

V Ústí nad Labem dne 13. 1. 2022

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 13. 1. 2022.

Žádost o informace c. 2021/045 podle zákona c. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L.

V Ústí n. L. dne 26. 12.2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
a) tarifní mzda, b) mzda jako „ekonomického dohledu“ na všech projektech UJEP, c) odměny (vše zprostředka daňových poplatníků ČR a EU)
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Tajemník PF UJEP*

V odpovědích jsem označován jako ten, kdo opakovaně podává žádosti podle zák. 106 - Přitom stačí pouze odpovědět (naplnit literu zákona) a není potřeba cokoli opakovat.

Odkazuji se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 22. října 2014, který na konkrétním soudním sporu o zveřejnění výši odměn ředitele Základní a mateřské školy Lhota u Vsetína došel k závěru, že „informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zásadně poskytují,“ žadatele lze odmítnout jen výjimečně. Rozsudek výslovně říká, že „bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu“.

K přístupu k informaci je mi *soustavě (již více než půl roku) bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona*. Další případné nepodání informace budu (po odvolání k ÚOOÚ) řešit obdobně, jako v kauze Mlynář, kde nakonec zveřejnění platu nařídil Městský soud v Praze, který tak vyhověl žalobě Kristýny Bašné, která zveřejnění platů žádala.

Opakuji z předchozích dotazů:

1. Panuje podezření, že jsou některé činnosti **duplikovány** či jedna osoba vykonává činnost za druhou, proto je zveřejnění těchto informací ve veřejném zájmu. Osobně jsem zažil, že tajemník fakulty neučiní žádné významnější rozhodnutí bez vyřešení problému manažerem pro finance. Ten je pak v očích zaměstnanců vnímán jako „skutečný tajemník“.
2. Zveřejňováním těchto informací splňuji bod zákona, hovořící o „hlídacím psu demokracie“. Informace dále poskytují facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných. Daňoví poplatníci mají právo vědět, jak je nakládáno s veřejnými penězi.
3. Zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona.

Nově přidávám:

1. Jedna z dotazovaných osob je předmětem PETICE ZA NEPODÍLENÍ SE PANA B. NA PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI NA UNIVERZITĚ J.E.P. V ÚSTÍ NAD LABEM <https://www.petice.com/petice> za nepodílení se pana B. na pedagogické činnosti na univerzitě J.E.P. v Ústí nad Labem, která ukazuje na další a další pochybení tohoto člověka. Je ve veřejném zájmu

znát, jak je honorován člověk, o kterém studenti a zaměstnanci v petici píší z pozice obětí pedagogické šikany, mobbingu a bossingu (jsem přesvědčen, že dojde k trestněprávnímu řešení předmětné osoby této petice).

Ve smyslu § 17odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

O informace žádám UJEP, nikoli PF UJEP. V odpovědích pro mne je používán judikát tykající se součástí většího celku (např. krajské správy), ovšem v tomto případě naprosto chybně aplikovaný. UJEP má jedno IČO, odpověď žádám od hlavního orgánu, tj. rektorátu. Je-li vyhotovitelem odpovědi konkrétně osoba z PF UJEP, na níž je dotazováno, je naprosto jasné, že dochází ke schválnostem. Celá věc jen vyvolává další otázky, co a na koho v rámci instituce dotyčný „má“, že UJEP brzdí odpověď na jednoduchou žádost o informaci a je ochotna jít kvůli tomu do soudního sporu. ÚOOÚ budu žádat o důsledné prověření odpovědí žadatelům dle zák. č. 106. K odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/036.

K opakovanému vyžadování prokázání tzv. platového testu odkazuji na rozhodnutí ÚOOÚ z 14. 7. 2021:

Nad rámec výše uvedeného je Úřad nucen upozornit na skutečnost, že zaslání výzvy k doplnění žádosti o prokázání kritérií tzv. platového testu se může jevit jako nadbytečné, a to zejména, pokud tato kritéria k typově obdobným žádostem, cílícím na platy, žadatel již v minulosti u povinného subjektu prokazoval, nebo je popsal ve své žádosti o informace (např. v čem spatřuje naplnění existence veřejného zájmu na poskytnutí informace).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 14. července 2021

vedoucí oddělení
přezkumu

Oldřich Kužílek (autor zákona č. 106) řekl: „Každý, kdo dosedne na nějakou židli, začne v míře zcela neobvyklé svoji agendu považovat za skrytou záležitost. Tím utajováním se posiluje pocit, že vše lze domluvit či zařídít nějak bokem, i ty peníze, o nichž se rozhoduje, jsou jaksi víc dosažitelné, polosoukromé...Zní to až banálně, ale často si podle mne neuvědomují, že v otevřeném systému se lépe vládne. Když něco děláte a víte, zeje vám při tom vidět pod prsty, tak vás to osvobozuje, zároveň i inspiruje, a navíc vás to nastavuje do polohy, kdy svoji činnost nemůžete vnímat jinak než jako službu.“

Záležitost poněkolkáté řeší ÚOOÚ. Pan Bertl je vlastně pro UJEP takovým „panem Mynářem, vedoucím Kanceláře prezidenta republiky“, ale i jeho plat byl nakonec po zásahu soudu zveřejněn.

S pozdravem,

R. H.

V Ústí nad Labem 12. 1.2022

č.j.: 43/2022/00009

P2022-000 756

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 26. 12. 2021, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP
2. PF - Pedagogická fakulta -43100- Útvar děkana PF - Tajemník PF UJEP“.

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ opakovaně odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 29. 12. 2021 další žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací o zaměstnancích Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“).

Žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Následně začal žadatel UJEP žádat o poskytnutí různých informací podle InfZ. **Od podzimu roku 2020 k tomuto dni podal žadatel již 45 žádostí o informace**, z nichž většina směřuje výlučně na jeho bývalé pracoviště - PF UJEP, především pak k činnosti Centra celoživotního vzdělávání PF UJEP (dále jen „CCV PF UJEP“), na kterém žadatel v minulosti působil. Není výjimkou, že žadatel požaduje v jedné žádosti poskytnutí značného množství informací, kdy musí být ze strany UJEP vyčíslovány náhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Žadatel také provází své žádosti o informace i osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP (žadatelem označován jako *manažer pro finance a legislativu*) a tajemník PF UJEP mezi ně také patří.

O informaci o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP žadatel žádá již poosmé, v případě tajemníka PF UJEP pošesté.

Tyto žádosti byly vždy odmítnuty z důvodu nesplnění všech podmínek tzv. platového testu nastíněného Ústavním soudem v jeho nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017. Proti prvním rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 30. 11. 2020 se žadatel odvolal, toto rozhodnutí bylo Úřadem pro ochranu osobních údajů zrušeno pro nepřezkoumatelnost a věc vrácena UJEP k novému projednání. Proti novému rozhodnutí se již žadatel neodvolal. Totéž se opakovalo v případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 27. 7. 2021. Proti ostatním

rozhodnutím o odmítnutí žádosti o sdělení informací o mzdě výše uvedených zaměstnanců PF UJEP se žadatel neodvolal. **Žadatel tedy svého práva podat odvolání využil pouze výjimečně, ačkoli byl o možnosti odvolání vždy řádně poučen.** Podle názoru UJEP nemohlo být dosud rozhodnuto jinak, když se skutková situace nezměnila, žadatel neuvedl žádné nové argumenty, které by měly vliv na rozhodnutí ve věci a dotčení zaměstnanci s poskytnutím údajů o svých mzdách - svých osobních údajů - 1 nadále nesouhlasili.

Je otázkou jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskuzi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů výše uvedených zaměstnanců podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádosti ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti, zpravidla nevyužívá opravných prostředků, naopak **místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu.**

UJEP ie si vědoma, že **InfZ nebrání žadateli podat tutéž žádost znovu, a že využití opravný prostředek je právem, nikoli povinností žadatele.** Aktuální situace, kdy již celý rok žadatel podává totožné žádosti neustále znovu, se stejnými argumenty, a to i s těmi, které mu již byly vyvráceny odvolacím orgánem (např. tvrzení žadatele, že v případě zaměstnanců veřejné správy není údaj o mzdě osobním údajem, či že zaslání výzvy k doplnění žádosti ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu je, ze strany UJEP svévolné bránění v přístupu k informacím), je však již neudržitelná. S každou takovou žádostí musí subjekt založit a vést spis, přezkoumat aktuální stav, zadat dotčeným osobám výzvu k vyjádření, vyhotovovat několikastránkové rozhodnutí a toto žadateli odeslat což zbytečně zaneprázdnňuje zaměstnance UJEP, spotřebovává veřejné prostředky a je samozřejmě i nepříjemné pro dotčené osoby. **Žadatel jedná způsobem, který nevede k vyřízení věci, ale pouze k novým řízením podle InfZ v té samé věci.**

Podle odborné literatury „*podávání neopodstatněných žádostí tak, aby bylo možno žadatele označit za kverulanta, se vztahuje na případy, kdy z okolností a povahy žádostí vyplývá, že žadatel postupuje způsobem, který nasvědčuje tomu, že mu ve skutečnosti nejde o rychlé a efektivní meritorní vyřešení věci (poskytnutí informace), ale právě a jen o samotné vedení předmětného řízení (zatížení, resp. šikanu povinného subjektu), případně jsou žádosti povahou bizarní až patologické, lze i v takových případech dovodit, že došlo ke zneužití práva na informace*“ (LUBOVSKÝ, Zbyněk: Zneužití práva na informace. *Správní právo*. 2019, č. 6, s. 328 - 341). Nejvyšší správní soud také vyslovil názor, že „*zneužitím práva je situace, kdy někdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 107/2004-48).

Vzhledem k výše uvedenému UJEP dospěla k závěru, že žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných, svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, a svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy. Zvýše uvedeného také vyplývá, že **skutečným účelem žádostí žadatele o informace o mzdách bývalých kolegů je administrativní zatěžování PF UJEP** vyřizováním stále stejných žádostí o informace a schválnost vůči bývalým kolegům. Proto se dle názoru povinného subjektu jedná o zneužití práva na informace, které nepoživá právní ochrany.

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu je přitom zneužití práva faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti o informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2014 č. j. 6 As 68/2014-21 nebo rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 č. j. 8 As 55/2012-62).

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací odmítla.

V záležitostech týkajících se „petice za nepodílení se pana B. na pedagogické činnosti na univerzitě J. E. P. v Ústí nad Labem“ odkazujeme na vyjádření UJEP ze dne 22. 7. 2021.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana **PF UJEP**.