

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **43/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Tajemník PF UJEP*

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

NE

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 25. 10. 2021 byla zaevidována dne 27. 10. 2021 pod č.j.: 22/2021/00 766, P2021-036 291 a předána na PF UJEP.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli odesláno dne 10. 11. 2021 (č.j.: 43/2021/01020, P2021-037 630).

V Ústí nad Labem dne 11. 11. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 11. 11. 2021.

Žádost o informace č. 2021/041 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1 400
96 Ústí n. L.

V Ústí n. L. dne 25. 10.2021

Ve smyslu zákona Č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Tajemník PF UJEP*

Odkazuji se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 22. října 2014, který na konkrétním soudním sporu o zveřejnění výši odměn ředitele Základní a mateřské školy Lhota u Vsetína došel k závěru, že „informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zásadně poskytují," žadatele lze odmítnout jen výjimečně. Rozsudek výslovně říká, že „bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu".

K přístupu k informaci je mi *soustavě (již více než pul roku) bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona*. Další případné nepodání informace budu (po odvolání k ÚOOÚ) řešit obdobně, jako v kauze [REDAKCE], kde nakonec zveřejnění platu nařídil Městský soud v Praze, který tak vyhověl žalobě [REDAKCE], která zveřejnění platu žádala.

Opakuji z předchozích dotazů:

1. Panuje podezření, že jsou některé činnosti **duplikovány** či jedna osoba vykonává činnost za druhou, proto je zveřejnění těchto informací **ve veřejném zájmu**. Osobně jsem zažil, že tajemník fakulty neučiní žádné významnější rozhodnutí bez vyřešení problému manažerem pro finance. Ten je pak v očích zaměstnanců vnímán jako „skutečný tajemník".
2. Zveřejňováním těchto informací splňuji bod zákona, hovořící o „hlídacím psu demokracie". Informace dále poskytují facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných. Daňoví poplatníci mají právo vědět, jak je nakládáno s veřejnými penězi.
3. Zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona.

Nově přidávám:

1. Jedna z dotazovaných osob je předmětem PETICE ZA NEPODÍLENÍ SE PANA B. NA PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI NA UNIVERZITĚ J.E.P. V ÚSTÍ NAD LABEM [https://www.petice.com/petice_za_nepodileni_se_pana \[REDAKCE\] na pedagogike innosti na univerzite jep_v_usti_nad_labem](https://www.petice.com/petice_za_nepodileni_se_pana_na_pedagogike_innosti_na_univerzite_jep_v_usti_nad_labem), která ukazuje na další a další pochybení tohoto člověka. Je ve veřejném zájmu znát, jak je honorován člověk, o kterém studenti a zaměstnanci v petici píší z pozice obětí pedagogické šikany, mobbingu a bossingu (jsem přesvědčen, že dojde k trestněprávnímu řešení předmětné osoby této petice).

Ve smyslu §17odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

O informace žádám UJEP, nikoli PF UJEP. V odpovědích pro mne je používán judikát týkající se součástí většího celku (např. krajské správy), ovšem v tomto případě naprosto chybně aplikovaný. UJEP má jedno IČO, odpověď žádám od hlavního orgánu, tj. rektorátu. Je-li vzhovitelem odpovědi konkrétně osoba z PF UJEP, na níž je dotazováno, je naprosto jasné, že dochází ke schválnostem. Celá věc jen vyvolává další otázky, co a na koho v rámci instituce dotyčný „má“, že UJEP brzdí odpověď na jednoduchou žádost o informaci a je ochotna jít kvůli tomu do soudního sporu. ÚOOÚ budu žádat o důsledné prověření odpovědí žadatelům dle zák. č. 106. K odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/036.

K opakovanému vyžadování prokázání tzv. platového testu odkazuji na rozhodnutí ÚOOÚ z 14. 7. 2021:

Nad rámec výše uvedeného je Úřad nucen upozornit na skutečnost, že zaslání výzvy k doplnění žádosti o prokázání kritérií tzv. platového testu se může jevit jako nadbytečné, a to zejména, pokud tato kritéria k typově obdobným žádostem, cílím na platy, žadatel již v minulosti u povinného subjektu prokazoval, nebo je popsal ve své žádosti o informace (např. v čem spatřuje naplnění existence veřejného zájmu na poskytnutí informace).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 14. července 2021

██████████ (autor zákona č. 106) řekl: „Každý, kdo dosedne na nějakou židli, začne v míře zcela neobvyklé svoji agendu považovat za skrytou záležitost. Tím utajováním se posiluje pocit, že vše lze domluvit či zařídit nějak bokem, i ty peníze, o nichž se rozhoduje, jsou jaksí víc dosažitelné, polosoukromé... Zní to až banálně, ale často si podle mne neuvědomují, že v otevřeném systému se lépe vládne. Když něco děláte a víte, že je vám při tom vidět pod prsty, tak vás to osvobozuje, zároveň i inspiruje, a navíc vás to nastavuje do polohy, kdy svoji činnost nemůžete vnímat jinak než jako službu“

Záležitost poněkolkáté řeší ÚOOÚ. Pan ██████████ je vlastně pro UJEP takovým „panem ██████████“, vedoucím ██████████", ale i jeho plat byl nakonec po zásahu soudu zveřejněn.

S pozdravem

pan

V Ústí nad Labem 10. 11. 2021

PID: P2021-037 627

č.j.: 43/2021/01018

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 25. 10. 2021, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

- 1 PF _ Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP
2. PF - Pedagogická fakulta -43100- Útvar děkana PF - Tajemník PF UJEP“.

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 27. 10. 2021 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací o zaměstnancích Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“).

Žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Následně začal žadatel UJEP žádat o poskytnutí různých informací podle InfZ. **Od podzimu roku 2020 k tomuto dni podal žadatel již 45 žádostí o informace**, z nichž většina směřuje výlučně na jeho bývalé pracoviště - PF UJEP, především pak k činnosti Centra celoživotního vzdělávání PF UJEP (dále jen „CCV PF UJEP“), na kterém žadatel v minulosti působil. Není výjimkou, že žadatel požaduje v jedné žádosti poskytnutí značného množství informací, kdy musí být ze strany UJEP vyčíslovány náhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Žadatel také provází své žádosti o informace i osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP (žadatelem označován jako *manažer pro finance a legislativu*) a tajemník PF UJEP mezi ně také patří.

O informaci o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP žadatel žádá již poosmé, v případě tajemníka PF UJEP pošesté.

Tyto žádosti byly vždy odmítnuty z důvodu nesplnění všech podmínek tzv. platového testu nastíněného Ústavním soudem v jeho nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017. Proti prvním rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 30. 11. 2020 se žadatel odvolal, toto rozhodnutí bylo Úřadem pro ochranu osobních údajů zrušeno pro nepřezkoumatelnost a věc vrácena UJEP k novému projednání. Proti novému rozhodnutí se již žadatel neodvolal. Totéž se opakovalo v případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 27. 7. 2021. Proti ostatním

rozhodnutím o odmítnutí žádosti o sdělení informací o mzdě výše uvedených zaměstnanců PF UJEP se žadatel neodvolal. **Žadatel tedy svého práva podat odvolání využil pouze výjimečně, ačkoli byl o možnosti odvolání vždy řádně poučen.** Podle názoru UJEP nemohlo být dosud rozhodnuto jinak, když se skutková situace nezměnila, žadatel neuvedl žádné nové argumenty, které by měly vliv na rozhodnutí ve věci, a dotčení zaměstnanci s poskytnutím údajů o svých mzdách - svých osobních údajů - i nadále nesouhlasili.

Je otázkou, jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskuzi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů výše uvedených zaměstnanců podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádostí ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti zpravidla nevyužívá opravných prostředků, naopak **místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu.**

UJEP je si vědoma, že **InfZ nebrání žadateli podat tutéž žádost znovu, a že využít opravný prostředek je právem, nikoli povinností žadatele.** Aktuální situace, kdy již celý rok žadatel podává totožné žádosti neustále znovu, se stejnými argumenty, a to i s těmi, které mu již byly vyvráceny odvolacím orgánem (např. tvrzení žadatele, že v případě zaměstnanců veřejné správy není údaj o mzdě osobním údajem, či že zaslání výzvy k doplnění žádosti ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu je ze strany UJEP svévolné bránění v přístupu k informacím), je však již neudržitelná. S každou takovou žádostí musí povinný subjekt založit a vést spis, přezkoumat aktuální stav, zaslat dotčeným osobám výzvu k vyjádření, vyhotovovat několikastránkové rozhodnutí a toto žadateli odeslat, což zbytečně zaneprázdňuje zaměstnance UJEP, spotřebovává veřejné prostředky a je samozřejmě i nepříjemné pro dotčené osoby. **Žadatel jedná způsobem, který nevede k vyřízení věci, ale pouze k novým řízením podle InfZ v té samé věci.**

Podle odborné literatury „*podávání neopodstatněných žádostí tak, aby bylo možno žadatele označit za kverulanta, se vztahuje na případy, kdy z okolností a povahy žádostí vyplývá, že žadatel postupuje způsobem, který nasvědčuje tomu, že mu ve skutečnosti nejde o rychlé a efektivní meritorní vyřešení věci (poskytnutí informace), ale právě a jen o samotné vedení předmětného řízení (zatížení, resp. šikanu povinného subjektu), případně jsou žádosti povahou bizarní až patologické, lze i v takových případech dovodit, že došlo ke zneužití práva na informace*” (LUBOVSKY, Zbyněk: Zneužití práva na informace. *Správní právo.* 2019, č. 6, s. 328 - 341). Nejvyšší správní soud také vyslovil názor, že „*zneužitím práva je situace, kdy někdo vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené*” (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 107/2004-48).

Vzhledem k výše uvedenému UJEP dospěla k závěru, že žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných, svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, a svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy. Zvýše uvedeného také vyplývá, že **skutečným účelem žádostí žadatele o informace o mzdách bývalých kolegů je administrativní zatěžování PF UJEP vyřizováním stále stejných žádostí o informace a schválnost vůči bývalým kolegům.** Proto se dle názoru povinného subjektu jedná o zneužití práva na informace, které nepoživá právní ochrany.

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu je přitom zneužití práva faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti o informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2014 č. j. 6 As 68/2014-21 nebo rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 č. j. 8 As 55/2012-62).

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana PF UJEP.