

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **39/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

- 1) PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
- 2) PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Tajemník PF UJEP*

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

NE

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 19. 7. 2021 byla zaevidována 20. 7. 2021 pod č.j.: 22/2021/00596, P2021-020 058 a předána na PF UJEP.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli odesláno dne 27. 7. 2021 (č.j.: 43/2021/00741, P2021-020 559).

Dne 6. 8. 21 se žadatel se odvolal k nadřízenému orgánu (Úřad pro ochranu osobních údajů – ÚOOÚ), jehož Rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 9. 2021.

Odpověď byla žadateli odeslána dne 24. 9. 2021 (č.j.: 43/2021/00951, P2021-031 910).

V Ústí nad Labem dne 27. 9. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 27. 9. 2021.

Žádost o informace č. 2021/036 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L.

V Ústí n. L. dne 19. 07.2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Tajemník PF UJEP (za posledních 5 let)*

Odkazuji se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 22. října 2014, který na konkrétním soudním sporu o zveřejnění výši odměn ředitele Základní a mateřské školy Lhota u Vsetína došel k závěru, že „informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zásadně poskytují," žadatele lze odmítnout jen výjimečně. Rozsudek výslovně říká, že „bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu".

K přístupu k informaci je mi *soustavě (již více než půl roku) bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona.* Další případné nepodání informace budu (po odvolání k ÚOOÚ) řešit obdobně, jako v kauze [REDAKCE], kde nakonec zveřejnění platu nařídil Městský soud v Praze, který tak vyhověl žalobě [REDAKCE], která zveřejnění platů žádala.

Opakuji z předchozích dotazů:

1. Panuje podezření, že jsou některé činnosti **duplikovány** či jedna osoba vykonává činnost za druhou, proto je zveřejnění těchto informací **ve veřejném zájmu**. Osobně jsem zažil, že tajemník fakulty neučiní žádné významnější rozhodnutí bez vyřešení problému manažerem pro finance. Ten je pak v očích zaměstnanců vnímán jako „skutečný tajemník".
2. Zveřejňováním těchto informací splňuji bod zákona, hovořící o „hlídacím psu demokracie". Informace dále poskytují facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných. Daňoví poplatníci mají právo vědět, jak je nakládáno s veřejnými penězi.
3. Zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona.

Nově přidávám:

1. Jedna z dotazovaných osob je předmětem PETICE ZA NEPODÍLENÍ SE PANA B. NA PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI NA UNIVERZITĚ J.E.P. V ÚSTÍ NAD LABEM <https://www.petice.com/petice-za-nepodileni-se-pana- na-pedagogike-innosti-na-univerzit-jep-v-usti-nad-labem>, která ukazuje na další a další pochybení tohoto člověka. Je ve veřejném zájmu znát, jak je honorován člověk, o kterém studenti a zaměstnanci v petici píší z pozice obětí pedagogické šikany, mobbingu a bossingu (jsem přesvědčen, že dojde k trestněprávnímu řešení předmětné osoby této petice).

Ve smyslu § 17odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

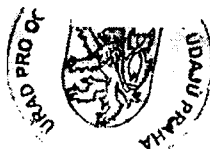
O informace žádám UJEP, nikoli PF UJEP. V odpovědích pro mne je používán judikát tykající se součástí většího celku (např. krajské správy), ovšem v tomto případě naprosto chybně aplikovaný. UJEP má jedno IČO, odpověď žádám od hlavního orgánu, tj. rektorátu. Je-li vyhotovitelem odpovědi konkrétně osoba z PF UJEP, na níž je dotazováno, je naprosto jasné, že dochází ke schválnostem. Celá věc jen vyvolává další otázky, co a na koho v rámci instituce dotyčný „má“, že UJEP brzdí odpověď na jednoduchou žádost o informaci a je ochotna jít kvůli tomu do soudního sporu. ÚOOÚ budu žádat o důsledné prověření odpovědí žadatelům dle zák. č. 106. K odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/036.

K opakovanému vyžadování prokázání tzv. platového testu odkazují na rozhodnutí UOOU z 14. 7. 2021:

Nad rámec výše uvedeného je Úřad nucen upozornit na skutečnost, že zaslání výzvy k doplnění žádosti o prokázání kritérií tzv. platového testu se může jevit jako nadbytečné, a to zejména, pokud tato kritéria k typově obdobným žádostem, cílícím na platy, žadatel již v minulosti u povinného subjektu prokazoval, nebo je popsal ve své žádosti o informace (např. v čem spatřuje naplnění existence veřejného zájmu na poskytnutí informace).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 14. července 2021



vedoucí oddělení přezkumu

██████████ (autor zákona č. 106) řekl: „Každý, kdo dosedne na nějakou židli, začne v míře zcela neobvyklé svoji agendu považovat za skrytou záležitost. Tím utajováním se posiluje pocit, že vše lze domluvit či zařídit nějak bokem, i ty peníze, o nichž se rozhoduje, jsou jaksi víc dosažitelné, polosoukromé... Zní to až banálně, ale často si podle mne neuvědomují, že v otevřeném systému se lépe vládne. Když něco děláte a víte, že je vám při tom vidět pod prsty, tak vás to osvobozuje, zároveň i inspiruje, a navíc vás to nastavuje do polohy, kdy svoji činnost nemůžete vnímat jinak než jako službu.“

S pozdravem

Pan
R. H.

V Ústí nad Labem 27. 7. 2021

č. j. 43/2021/00741
PID P2021-020 559

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 20. 7. 2021, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. *PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
2. *PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Tajemník PF UJEP (za posledních 5 let).“*

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ a čí. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 20. 7. 2021 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací o zaměstnancích Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“).

K bodu 1 - mzdové roční náklady manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP

Žadatel žádá o tyto informace od listopadu 2020 už posedmé, přičemž zatím vždy byly tyto jeho žádosti UJEP odmítnuty z důvodu nenaplnění všech kritérií tzv. platového testu vyplývajícího z nálezů Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. Poslední rozhodnutí o odmítnutí žádosti tohoto znění bylo UJEP vydáno dne 23. 7. 2020 (žádost byla UJEP doručena dne 9. 7. 2020) a není tedy ještě ani pravomocné. UJEP je si vědoma, že zákon žadateli nebrání podat žádost o tytéž informace opakovaně, zde však došlo k situaci, kdy žadatel podal novou žádost s totožnými věcnými argumenty ještě ve lhůtě pro vyřízení žádosti předchozí. Skutková situace se přitom nijak nezměnila. Podle názoru UJEP je proto nezbytné žádost odmítnout z faktického důvodu. Jsou-li podány dvě totožné žádosti za shodného skutkového stavu, bylo by nežádoucí, aby bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí

žádosti v době, kdy předchází rozhodnutí v téže věci ještě není pravomocné a mohlo by být odvolacím orgánem změněno. Žadatel přitom nebude na svých právech dotčen.

K bodu 2 - mzdové roční náklady tajemníka PF UJEP

UJEP při vyřizování žádosti nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o mzdách a odměnách výše uvedených zaměstnanců jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ a z tohoto pohledu je namístě požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnance, o němž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani fakt, že žadatel žádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, tedy bez uvedení jména dotčeného zaměstnance, neboť to je spolu se zastávanou funkcí a dalšími osobními údaji zveřejněno na internetových stránkách UJEP. Žádá-li tedy žadatel o informace týkající se manažera pro finance a legislativu PF UJEP, **jedná se o informace o určité či určitelné fyzické osobě a tedy o osobní údaje** ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Z judikatury a právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy má být poskytována informace týkající se soukromí dotčených osob, je nutné tato dvě práva poměřit a rozhodnout tak, aby byla zajištěna **rovnováha mezi právem na informace ve veřejném zájmu** (resp. šířeji právem na svobodu projevu) **na straně jedné a právem na soukromí na straně druhé** (nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017). V tomtéž nálezu Ústavní soud dovedl, že povinná osoba podle InfZ může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost **tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem)**, tedy nejsou-li splněny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačeho psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

UJEP proto zkoumala, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Žadatel v žádosti uvedl několik argumentů, ze kterých dovozuje, že by mu požadované informace měly být poskytnuty; neuvádí však, jakým způsobem splňuje výše uvedené podmínky. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o tyto informace opakovaně a opakovaně mu byla zaslána výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informací, na kterou reagoval pouze tak, že ji ve svých dalších podáních označoval za nežádoucí překážku k přístupu k informacím, UJEP již další žádost o doplnění informací nezasílala. UJEP tak v souladu s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím posoudila

žádost podle informací, které měla k dispozici, a to i z předchozích žádostí žadatele o tytéž informace (žadatel informace o mzdě tajemníka PF UJEP požaduje opakovaně).

K bodu a) - účel žádosti

Žadatel v žádosti výslovně neuvádí, co je účelem vyžádání informace. V žádosti však uvádí, že hodlá požadované informace zveřejnit a poskytnout „facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných“. Žadatel neuvádí, jakým způsobem má ke zveřejnění dojít, ani jaké facebookové skupiny hodlá oslovit či již oslovil. Tyto aktivity ani nijak nedokládá a ani UJEP není známo, že by požadované informace měly být předmětem zájmu facebookových skupin s uvedeným zaměřením. Žadatel dále uvádí, že zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona. Opět se však jedná o pouhé konstatování **bez uvedení, jakým způsobem má být tato podmínka splněna**. Žadatel v žádosti uvádí, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření“. UJEP nadto konstatuje, že **má-li žadatel pochybnosti o „duplikování některých činností“, je otázkou, jak by měl tuto pochybnost osvětlit údaj o mzdě konkrétního zaměstnance**. I kdyby byly mzdové roční náklady dvou zaměstnanců stejné, nelze z nich učinit závěr, že jeden z nich vykonává činnost za druhého.

Zde je namístě také uvést, že žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Z následných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP, jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na CCV PF UJEP, a od podzimu roku 2020 k tomuto dni také více než 40 žádostmi o informace, z nichž většina směřuje výlučně na PF UJEP, především pak k činnosti CCV PF UJEP, na kterém žadatel v minulosti působil. Žadatel provází své žádosti o informace osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Tajemník PF UJEP je jedním z nich.

UJEP nemá k dispozici informace, ze kterých by vyplýval záměr žadatele věnovat se diskusi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného lze naopak dovodit, že **žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů** a nikoli z důvodu diskuzí o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy.

Je také otázkou, jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskusi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádostí ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti nevyužívá opravných prostředků (opravného prostředku využil pouze jednou - poprvé - a pak už nikoli), naopak **místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu**. Z uvedeného postupu nelze učinit jiný závěr než ten, že účelem těchto podání je pouhé administrativní zatěžování PF UJEP vyřizováním stále stejných žádostí a schválnost vůči bývalým kolegům.

Tuto podmínku platového testu tak UJEP považuje za nesplněnou.

K bodu b) - existence veřejného zájmu

Žadatel požaduje informace o mzdových ročních nákladech tajemníka PF UJEP od vzniku funkce do současnosti. UJEP je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako taková je financována především z veřejných zdrojů, konkrétně její příjmy tvoří příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, dotace ze státního rozpočtu, poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku, jiné příjmy nebo jiné příspěvky ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů, výnosy z doplňkové činnosti, příjmy z darů a dědictví (jak stanoví § 18 zákona o vysokých školách).

UJEP je dále také jako *Jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem* orgánem veřejné správy ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje UJEP jsou tak veřejnými financemi ve smyslu § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ačkoli tedy část finančních prostředků, se kterými UJEP hospodaří, pochází od soukromých subjektů (např. poplatky spojené se studiem, příjmy z darů a dědictví či úplata v programech celoživotního vzdělávání), jedná se o veřejné příjmy ve smyslu § 2 písm. h) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017, přitom dále potvrzuje, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů (bod 116. odůvodnění).

S ohledem na uvedené lze uvést, že žadatel požaduje informace o hospodaření s veřejnými prostředky. **Na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem**, jak již potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

Při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí informací o mzdě konkrétního zaměstnance se UJEP též zabývala úvahou, zda informace, týkající se vedoucích pracovníků, nelze poskytnout z titulu jejich organizačně-pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29). Podle uvedeného rozsudku **„musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má“**. V souladu s tím uvádí Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, že: **„V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury povinného subjektu.“**

Postavení tajemníka PF UJEP je dáno zákonem o vysokých školách a v jeho mezích příkazem děkana č. 1E/2019, Organizační řád Pedagogické fakulty UJEP v Ústí nad Labem. Ustanovení § 32 zákona o vysokých školách stanoví, že tajemník řídí hospodaření a vnitřní správu fakulty v rozsahu stanoveném opatřením děkana. Podle č. 2 odst. 1 písm. c) Organizačního řádu PF UJEP je tajemník jedním z vedoucích pracovníků fakulty. Tajemník zajišťuje spolu s manažerem pro legislativní a ekonomické záležitosti koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (či. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP), má působnost v pracovněprávních vztazích PF UJEP (či. 5 odst. 3 Organizačního řádu PF UJEP), je členem kolegia děkana PF UJEP, které je poradním orgánem děkana PF UJEP (či. 6 odst. 4 Organizačního řádu PF UJEP). Tajemník má dále řadu pravomocí

v oblasti hospodaření PF UJEP (či. 8 odst. 3 Organizačního řádu PF UJEP - provádění a kontrola hospodářské a administrativní činnosti PF UJEP, příprava rozpočtu PF UJEP, péče o správu majetku PF UJEP, zabezpečení inventarizace majetku PF UJEP a další). Tajemník řídí také ekonoma PF UJEP (či. 16 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Lze tak uzavřít, že tajemník je v rámci fungování PF UJEP nadán řadou pravomocí a lze ho zařadit mezi nejvyšší vedení PF UJEP.

Veřejný zájem na poskytnutí informací o mzdách konkrétního zaměstnance by tedy v případě tajemníka PF UJEP mohl být dán a pro posouzení, zda tomu tak je, by UJEP mělo postačit méně důkladné osvědčení, než v případě jiných zaměstnanců PF UJEP bez řídicích pravomocí. Je však otázkou, zda by měla být dostačující žadatelova nekonkrétní a ničím nepodložená tvrzení o duplikování funkcí, k němuž není údaj o mzdě konkrétního zaměstnance relevantní. Vzhledem ke způsobu, jakým se žadatel k výzvám k doplnění žádostí UJEP ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu staví a jaký zájem dle okolností popsanych v předchozím bodě zřejmě sleduje, má UJEP za to, že nikoli.

Z výše uvedených důvodů tak UJEP tuto podmínku tzv. platového testu pokládá za nesplněnou.

K bodu c) - dozor veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“

Český právní řád neobsahuje přesné vymezení úkolů či poslání dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“. Ústavní soud ve výše citovaném nálezu vycházel mj. z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016 ve věci Magyar Helsinki Bizottsag proti Maďarsku, č. 18030/11, který uznal, že takové role ve společnosti mohou plnit novináři, společenský kontrolní orgán či nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, ale i jiné subjekty, pokud žadatel žádá o informace s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes“ (body 89. až 92. odůvodnění nálezu). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, *„rolí tzv. „společenského hlídacího psa“ mohou splňovat (...) též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry.“*

UJEP není známo, že by žadatel plnil některou z těchto rolí. Podle dostupných informací žadatel nepracuje jako novinář, ať již v tisku či jiným způsobem, nevystupuje ani jako člen nevládní organizace zaměřené na otázky veřejného zájmu a ani jinak není patrné, že by roli dozoru veřejnosti či „společenského hlídacího psa“ plnil nebo plnit měl. Žadatel uvádí, že roli společenského hlídacího psa naplňuje pouhým zveřejňováním žádaných informací. S tím UJEP nesouhlasí. UJEP **není známo, že by žadatel jakýmkoli kvalifikovaným způsobem pracoval s informacemi** o fungování veřejné sféry, jak nastiňuje Nejvyšší správní soud.

UJEP také připomíná, že podle citovaného nálezu Ústavního soudu je nutné v každém konkrétním případě nalézt **spravedlivou rovnováhu** mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. V případě, kdy žadatel není schopen doložit (ani na dodatečnou žádost UJEP jako povinného subjektu), jak s těmito informacemi vlastně zamýšlí naložit a zpracovat je a zřejmě sleduje svůj soukromý zájem, je UJEP přesvědčena o tom, že spravedlivé rovnováhy by poskytnutím požadovaných informací dosaženo nebylo.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka tzv. platového testu splněna není.

K bodu d) - informace existuje a je dostupná

Mzdové roční náklady na jednotlivé zaměstnance UJEP eviduje ve svém účetnictví v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Žadatel požadoval údaje o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu od vzniku funkce do současnosti. Tajemník PF UJEP je ve funkci od roku 2015, přičemž skartační lhůta mzdové

agendy je stanovena platným Spisovým a skartačním plánem UJEP na 10 let. Požadované informace tedy existují a jsou dostupné.

Vyjádření dotčených osob

UJEP také v souladu s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvala dotčené osoby (zde tajemníka PF UJEP) k vyjádření ohledně žádosti žadatele. Dotčené osoby uvedly, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě nesouhlasí, jelikož nespátřují žádný relevantní důvod, aby žadatel posuzoval relevantním způsobem jejich kvalifikaci, praxi a dlouholeté působení na PF UJEP ve vazbě na jejich mzdu a její další složky. UJEP k tomuto vyjádření přihlédla.

Z výše uvedeného vyplývá, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly.

Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídačského psa“ ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací. Vzhledem k tomu a také s přihlédnutím k nesouhlasnému vyjádření dotčené osoby rozhodla UJEP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Na závěr považuje UJEP za nezbytné **vyjádřit se i k dalším argumentům žadatele** uvedeným v žádosti.

Žadatelem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014 byl překonán právě nálezem Ústavního soudu ze dne 17. října 2017 citovaným v tomto rozhodnutí. UJEP při vyřizování žádostí o informace týkajících se mezd zaměstnanců postupuje v souladu s tímto nálezem.

UJEP dále zásadně nesouhlasí s tvrzením žadatele, že je mu v přístupu k informaci „*soustavně bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona*“. UJEP postupuje zcela v souladu s tzv. platovým nálezem Ústavního soudu a Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydaným jako pomůcka pro povinné subjekty pro oblast poskytování informací o platech (příp. mzdách) zaměstnanců. UJEP upozorňuje, že v případě poskytování informací o mzdách zaměstnanců povinného subjektu dochází ke střetu práva na informace s právem na ochranu soukromí, kdy je nezbytné tato práva řádně poměřit a výsledné rozhodnutí dostatečně odůvodnit. Právo na informace není právem automaticky nadřazeným právem jednotlivce na ochranu soukromí a nemá nad ním bez dalšího přednost. Žadatel přitom na výzvy k doplnění skutečností, které by odůvodňovaly poskytnutí informací o mzdách konkrétních zaměstnanců, nereaguje.

Jak již bylo žadateli zevrubně sděleno v odpovědi na bod 1 předmětné žádosti, ačkoli je povinným subjektem podle InfZ veřejná instituce - UJEP jako celek, podle č. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím „*ve věcech uplatňování InfZ rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů*“. Podle § 24 odst. 1 písm. e) zákona o vysokých školách mají orgány fakulty (kdy jedním z nich je právě děkan) právo rozhodovat nebo jednat za veřejnou vysokou školu v pracovněprávních vztazích. Delegování pravomoci jednat jménem univerzity v pracovněprávních vztazích z rektora na jiné zaměstnance UJEP vč. děkanů fakult je pak provedeno č. 8 příkazu rektora č. 6/2020 Organizační řád UJEP, kde je také stanoveno, že toto delegování pravomoci zakládá také plnou odpovědnost. Děkan je tak právě tím odpovědným orgánem, který by měl na předmětnou žádost odpovědět. Žádost o poskytnutí informace o mzdě zaměstnance PF UJEP se týká oblasti, ve které je dle zákona o vysokých

školách oprávněn rozhodovat děkan PF UJEP, proto žádost vyřizuje děkan PF UJEP. Rektorát je pouze výkonným pracovištěm UJEP (51. 15 odst. 5 Statutu UJEP), nikoli hlavním orgánem UJEP.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.

Doručuje se:

ODVOLÁNÍ

Univerzita J. E. Purkyně Pasteurova 3544/1 400 96 Ústí n. L k č.j. PID: 43/2021/00741, P2021-020559

Ústí nad Labem, 05. července 2021

Žadatel: [REDAKCE]

dat. narození: [REDAKCE]

trvale bytem: [REDAKCE]

adresa pro doručování: [REDAKCE]

Odvolání k nadřízenému orgánu

Podávám odvolání podle § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb. proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací z 20. července 2021, jímž Univerzita J. E. Purkyně opět zdržuje můj svobodný přístup k informacím.

I.

Shrnutí žádosti

Dne 20. července 2021 jsem v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požádal povinný subjekt o poskytnutí níže uvedených informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost)

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP
2. PF-Pedagogická fakulta-43100- Útvar děkana PF-Tajemník PF UJEP (za posledních 5 let)

II. Rozhodnutí o

odmítnutí žádosti o informace

Univerzita J. E. Purkyně svým rozhodnutím č.j. PID: 43/2021/00741, P2021-020559 jako povinný subjekt opět (po sedmém) znemožnila získat požadované informace.

III.

Odvolání

Podávám odvolání proti uvedenému rozhodnutí, neboť je založeno na nesprávném právním hodnocení věci, zejména pak:

- a) O stejnou věc bylo již žádáno **14.11.2020, 14.12.2020, 28.01.2021, 20.3.2021, 21.4.2021, 13.6.2021, 20.7.2021** - ani v jenom z případů nebylo vyhověno žádostem, a obstrukcemi či nesmyslným vyžadováním doplnění je bráněno v naplnění litery zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím. Situace s dublováním činnosti tajemníka a manažera pro finance vyvolává podezření na nehospodárné zacházení s penězi daňového poplatníka.
- b) Mzda ve veřejnoprávní instituci (hrazená z peněz daňového poplatníka!) nesmí být osobním údajem. V této souvislosti připomínám kauzu platu prezidentova hradního kancléře Mynáře.
- c) Nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16, na který odkazuje UJEP, se týká zcela jiné problematiky a prostředí Statutárního města Zlín. Přesto je nález ze strany UJEP neustále používán.
- d) Přesto: splňuji i body zmíněného nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16. Informace se týká veřejného zájmu a stejně tak jako plním úkoly dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“ (informace jsou diskutovány na protikorupčních serverech a facebookových stránkách), neboť situace, kdy stejná osoba vykonává funkci tajemníka i vedoucího CCV vybízí k otázce, jak je celá věc honorována, obzvláště, panuje-li přesvědčení, že velkou část pravomocí tajemníka vykonává skrytá osoba manažera pro finance a legislativu.

- e) Odkazují se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 22. října 2014, který na konkrétním soudním sporu o zveřejnění výši odměn ředitele Základní a mateřské školy Lhota u Vsetína došel k závěru, že „informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zásadně poskytují," žadatele lze odmítnout jen výjimečně. Rozsudek výslovně říká, že „bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu".
- f) Jsem připraven neposkytnutí informace řešit soudní cestou.
- g) Na mzdovou problematiku mi neustále místo UJEP odpovídá PF UJEP, přičemž mzdy vyplácí UJEP nikoli PF UJEP. U odpovědi PF UJEP hrozí, že se na jejich vyhotovení podílejí osoby, na které je dotazováno.

IV.

Návrh

S ohledem na uvedené důvody navrhuji, aby Univerzita J. E. Purkyně buď zrušila své výše uvedené rozhodnutí a žádosti o informace vyhověla ve smyslu § 87 SpŘ, anebo aby nadřízený orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání, anebo aby nadřízený orgán věc převzal a požadované informace poskytl sám.

S pozdravem,

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 9. 2021

Úřad pro ochranu osobních údajů

dne 24. 9. 2021

Čj. UOOU-03595/21-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako odvolací orgán příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2.1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl v souladu s § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád takto:

rozhodnutí **Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem**, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 91 Ústí nad Labem ze dne 27. 7. 2021 č.j. 43/2021/000741, PID: P2021-020559 ve věci žadatele o informace pana [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] se zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

I.

Žadatel o informace pan [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“) požádal na základě žádosti ze dne 20. 7. 2021 **Univerzitu J. E. Purkyně v Ústí nad Labem**, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 91 Ústí nad Labem (dále jen „povinný subjekt či UJEP“) o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. tohoto znění:

„Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Tajemník PF UJEP (za posledních 5 let).“

Povinný subjekt dne 27. 7. 2021 rozhodl o odmítnutí žádosti.

Žadatel podal proti postupu povinného subjektu odvolání datované dnem 5. 7. 2021 (což je zřejmá písařská nesprávnost), doručené povinnému subjektu dne 6. 8. 2021.

Povinný subjekt neshledal důvody pro změnu svého rozhodnutí a předložil rozhodnutí spolu se spisovým materiálem Úřadu dne 17. 8. 2021.

II.

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu, které mu bylo předloženo dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona 106/1999 Sb., podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána i v rozsahu námitek uvedených žadatelem v podaném odvolání. Odvolání bylo srozumitelné, nebylo potřeba ho doplňovat, neboť směřuje do rozhodnutí jako celku.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Touto novelou došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena.

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. a při určení příslušnosti je nutné se nejprve zabývat otázkou, zda žádost o informaci podaná ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. náleží do samosprávné působnosti povinného subjektu, či zda jde o přenesený výkon státní správy. Povinný subjekt je totiž veřejnou vysokou školou dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVŠ“). Dle ZVŠ povinný subjekt disponuje přeneseným výkonem státní správy, ale i samostatnou působností, která je upravena v ustanovení § 6 odst. 1 ZVŠ. V tomto případě jde o žádost o informace týkající se vnitřního uspořádání povinného subjektu spadající pod ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) ZVŠ a hospodaření povinného subjektu dle § 6 odst. 1 písm. l) ZVŠ tedy o samosprávnou působnost. Dle platné právní úpravy, pokud nelze určit nadřízený orgán podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád; je z tohoto důvodu nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a jejím Úřad. Úřad zde poukazuje i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 80/2015-39, které se zabývalo právě odvolacími orgány u veřejných vysokých škol s přihlédnutím k okruhu působnosti.

III.

Povinný subjekt vydal dne 27. 7. 2021 rozhodnutí, které odůvodnil:

Ve vztahu k bodu 1. žádosti - mzdové roční náklady manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti povinného subjektu tak, že žadatel žádá o tyto informace od listopadu 2020 už posedmé, přičemž zatím vždy byly tyto žádosti povinným subjektem odmítnuty z důvodu

nenaplnění všech kritérií tzv. platového testu vyplývajícího z nálezů Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. Poslední rozhodnutí o odmítnutí žádosti tohoto znění bylo vydáno dne 23. 7. 2020 (žádost byla doručena dne 9. 7. 2020) a není tedy ještě ani pravomocné (pozn. Úřadu - správně má být uveden rok 2021. Žadatel tedy podal novou žádost s totožnými věcnými argumenty ještě ve lhůtě pro vyřízení žádosti předchozí, je proto nezbytné žádost odmítnout z faktického důvodu.

K bodu 2 - mzdové roční náklady tajemníka povinného subjektu uvedl povinný subjekt, že nejprve posoudil, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Odkazuje na nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017 s tím, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem), tedy nejsou-li splněny následující podmínky: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa"; d) informace existuje a je dostupná. K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

Povinný subjekt proto zkoumal, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Žadatel v žádosti uvedl několik argumentů, ze kterých dovozuje, že by mu požadované informace měly být poskytnuty; neuvádí však, jakým způsobem splňuje výše uvedené podmínky. Povinný subjekt uvádí, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o tyto informace opakovaně a opakovaně mu byla zasílána výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informací, na kterou reagoval pouze tak, že ji ve svých dalších podáních označoval za nežádoucí překážku k přístupu k informacím, v tomto případě již další žádost o doplnění informací nezasílal.

Povinný subjekt provedl tzv. platový test a má za nesplnění podmínku existence veřejného zájmu, společenského hlídacího psa a v prvé řadě účel žádosti.

Dotčené osoby uvedly, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě nesouhlasí. Povinný subjekt tedy uzavřel, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly. Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídacího psa“, ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací

Povinný subjekt se závěrem vyjadřuje k námitce vypracování odpovědi na žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb. je veřejná instituce -povinný subjekt jako celek, podle čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím platí, že: „ve věcech uplatňování zákona č. 106/1999 Sb. rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.“ Podle § 24 odst. 1 písm. e) ZVŠ mají orgány fakulty (kdy jedním z nich je právě děkan) právo rozhodovat nebo jednat za veřejnou vysokou školu v pracovněprávních vztazích. Delegování pravomoci jednat jménem univerzity v pracovněprávních vztazích z rektora na jiné zaměstnance vč. děkanů fakult je pak provedeno čl. 8 příkazu rektora č. 6/2020 Organizační řád UJEP, kde je také stanoveno, že toto delegování pravomoci zakládá také plnou odpovědnost. Děkan je tak právě tím odpovědným orgánem, který by měl na předmětnou žádost odpovědět. Žádost

o poskytnutí informace o mzdě zaměstnance povinného subjektu se týká oblasti, ve které je dle zákona o vysokých školách oprávněn rozhodovat děkan, proto žádost vyřizuje děkan. Rektorát je pouze výkonným pracovištěm UJEP (či. 15 odst. 5 Statutu UJEP), nikoli hlavním orgánem UJEP.

Žadatel v odvolání proti tomuto rozhodnutí uvádí, že mu bylo znemožněno získat požadované informace. Rozhodnutí je založeno na nesprávném právním hodnocení věci. O stejnou informaci bylo z jeho strany již žádáno žádostmi podanými dne 14.11.2020, 14.12.2020, 28.01.2021, 20.3.2021, 21.4.2021, 13.8.2021, 20.7.2021 - ani v jenom z případů nebylo vyhověno žádosti. Situace s dublováním činnosti tajemníka a manažera pro finance vyvolává podezření na nehospodárné zacházení s penězi daňového poplatníka. Mzda ve veřejnoprávní instituci (hrazená z peněz daňového poplatníka) nesmí být osobním údajem. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16, na který odkazuje povinný subjekt, se týká zcela jiné problematiky. Uvádí, že splňuje i body zmíněného nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16. Informace se týká veřejného zájmu a stejně tak jako plní úkoly dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“ (informace jsou diskutovány na protikorupčních serverech a facebookových stránkách), neboť situace, kdy stejná osoba vykonává funkci tajemníka i vedoucího CCV (pozn. Úřadu Centrum celoživotního vzdělávání) vybízí k otázce, jak je celá věc honorována, obzvláště, panuje-li přesvědčení, že velkou část pravomocí tajemníka vykonává skrytě osoba manažera pro finance a legislativu.

IV.

Úřad v daném případě dospěl k závěru, že ve vztahu k bodu 1. žádosti - tedy ve vztahu k informaci - *PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF ~ Manažer pro finance a legislativu PF UJEP* je odolání důvodné, i když z jiných důvodů než uvádí žadatel.

Argumentace povinného subjektu je v tomto rozhodnutí velmi stručná, neboť povinný subjekt pouze uvedl, že o žádosti rozhodoval a v téže věci vydal dne 23. 7. 2021 totožné rozhodnutí ovšem na základě jiné žádosti žadatele a v tomto jiném rozhodnutí provedl i tzv. platový test.

Odůvodnění rozhodnutí vždy shrnuje výsledky správního řízení. Jsou zde uvedeny skutečnosti a důvody učiněného výroku, podklady, na jejichž základě bylo rozhodnuto, úvahy a myšlenkové pochody správního orgánu, jimiž se správní orgán při hodnocení podkladů a výkladu právních předpisů ubíral a podle nichž rozhodl. Je vždy nezbytné se v odůvodnění vypořádat s návrhy a námitkami účastníků a vyjádřeními účastníků. Odůvodnění není obligatorní náležitostí rozhodnutí, pouze pokud správní orgán prvního stupně v dané věci všem účastníkům v plném rozsahu vyhověl, což není posuzovaný případ. Odůvodnění má význam z hlediska přesvědčivosti rozhodnutí a zejména z hlediska přezkoumání rozhodnutí nadřízeným orgánem, kdy musí mít nadřízený správní orgán možnost dohledat, z jakých důvodů a skutečností bylo ve věci rozhodnuto tak, jak správní orgán ve výroku svého rozhodnutí uvedl. Zde Úřad odkazuje příkladmo na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 60/2009-73 ze dne 12.5.2010, ve kterém soud uvedl: „*Úprava náležitostí odůvodnění správního rozhodnutí v §68 odst. 3 SŘS ovšem nepředstavuje opomenutelnou kategorii. Zajišťuje totiž, aby byl adresát veřejné moci odpovídajícím způsobem seznámen se skutkovými a právními závěry správního orgánu v jeho věci.*“

Rozhodnutí povinného subjektu je tedy nepřezkoumatelné a Úřadu nezbylo než rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání. V rámci odvolacího řízení nebylo možné vytýkané vady napravit. V novém projednání povinný subjekt znovu posoudí žádost a pokud shledá, že jsou zde důvody pro odmítnutí žádosti, vydané rozhodnutí náležitě odůvodní, vysvětlí své úvahy, na základě kterých dospěl ke svým závěrům tak, aby jeho úvahy byly přezkoumatelné. Odkaz na odlišné rozhodnutí není dostatečný.

Kbodu 2. žádosti - mzdové roční náklady tajemníka PF UJEP

Povinný subjekt v této části žádosti posoudil, zda se jedná o osobní údaj a přistoupil k modifikovanému testu proporcionality.

Je třeba uvést, že právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní. Pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života je chráněno ve smyslu ustanovení článku 10 Listiny základních práv a svobod, je tedy nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

Vývoj judikatury správních soudů k otázce poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků ve smyslu ustanovení § 8b zákona č. 106/1999 Sb. je dlouhodobý. Ústavní soud vydal dne 17.10. 2017 nálezu IV. ÚS 1378/16, pro který se vžilo označení tzv. platového nálezu (dále jen „platový nálezu“), ze kterého povinný subjekt vychází. Úřad tedy konstatuje, že lze přisvědčit povinnému subjektu, který dovedl, že požadovaná informace je osobním údajem a postup dle platového nálezu je správný a těmto námitkám žadatele nemůže přisvědčit. Úřad považuje za nezbytné konstatovat, že uvedený nálezu Ústavního soudu nevede k omezení práva na informace, ale zajišťuje nalezení rovnováhy mezi dvěma v kolizi stojícími ústavními právy (právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života i právo na ochranu osobních údajů dotčených osob na straně jedné a právo na informace na straně druhé). Za tímto účelem -tedy nalezením rovnováhy mezi těmito ústavními právy- Ústavní soud definoval kritéria, která mají být před poskytnutím údajů povinným subjektem posouzena. V bodu 125. nálezu Ústavní soud uvádí, že: „Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) Účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) Informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) Žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) Informace existuje a je dostupná.

Požadavek přiměřenosti tedy zásahu do jiného základního práva je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat dle provedeného testu. Na platový nálezu navázala judikatura Nejvyššího správního soudu, který konkrétně v rozsudku č.j. 2 As 88/2019-29 specifikoval, že *„při posuzování veřejného zájmu na poskytnutí informace o příjemci veřejných prostředků dle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (po vydání tzv. platového nálezu Ústavního soudu ze dne 17.10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16), musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení takového veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení*

ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má."

K provedenímu testu tedy Úřad uvádí, že nebylo dostatečně zkoumáno postavení tajemníka v hierarchii povinného subjektu. Povinný subjekt na str. 4 svého rozhodnutí ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 88/2019-29 popisuje postavení tajemníka toliko tím, že uvádí, že tajemník je „jedním“ z vedoucích pracovníků fakulty, a dokonce sám uzavírá, že veřejný zájem by zde mohl být dán. Následně zcela nelogicky toto své tvrzení dává do souvislosti s faktem, že žádost žadatele je dle jeho názoru nekonkrétní. Podle ZVŠ § 32 odst. 1: *„Tajemník řídí hospodaření a vnitřní správu fakulty v rozsahu stanoveném opatřením děkana.“* Z odůvodnění není možné s jistotou uzavřít, zda na postavení tajemníka dopadá ustanovení § 8b zákona č. 106/1999 Sb., protože není náležitě popsána konkrétní činnost tajemníka. Nejvyšší správní soud v rozsudku 2 As 88/2019-29 ze dne 27. 5. 2020 dovedl, že: *„...tento výše deklarovaný veřejný zájem na poskytování informací dle § 8b informačního zákona je dán v případě všech příjemců veřejných prostředků. S ohledem na potřebu důsledného uplatňování principu proporcionality v každém jednotlivém případě, kterou ve svém platovém nálezu zdůraznil Ústavní soud, však je nezbytné diferencovat míru osvědčení takového veřejného zájmu žadatelem o informace (tj. povinným subjektem požadované penzum argumentů ve prospěch existence veřejného zájmu) v případě různých, sdělením požadované informace dotčených, osob. Pro zjevnost existence veřejného zájmu na poskytnutí informace o vyplacených veřejných prostředcích je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a patřičné finanční ohodnocení) dotčená osoba má. V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. Po žadateli o informace však jako podmínku jejich sdělení nelze požadovat osvědčení veřejného zájmu způsobem, který je nepřiměřený (až diskvalifikační) vzhledem k možnostem běžného jednotlivce v prostředí moderního státu a společnosti získat si „předem“ dostatečně silný vhled do otázky, o níž se v souvislosti se svou žádostí zajímá; to by naopak bylo neproporcionální oslabení jeho práva na informace. Požadavek na „sílu důvodů“ existence veřejného zájmu na poskytnutí informace postupně klesá se zvyšujícím se postavením dotčených osob v rámci veřejné sféry, neboť čím větší kompetence (ať už v organizaci a metodickém vedení podřízených, v hospodaření s veřejnými finančními prostředky či v čemkoli jiném) tato osoba má, tím přirozenější a zjevnější je bez konkrétního zdůvodnění veřejný zájem na její kontrole.“* Je třeba tedy důkladně znát kompetence tajemníka, aby bylo možno správně vyhodnotit provedený test.

Vzhledem ke kolizi základních práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod je nutno, aby nadřízený orgán měl jednoznačnou možnost veškeré skutečnosti, které povinný subjekt vedly k vydání odvoláním napadeného rozhodnutí mohl přezkoumat, což není v tomto případě splněno.

Povinný subjekt je tedy v rámci nového projednání povinen zkoumat, zda informace poskytne či zda je dána výlučka ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Pokud tomu tak bude provede znovu modifikovaný test proporcionality ve smyslu platového nálezu a navazující judikatury ve smyslu výše nastíněných vad. Znovu zváží, zda je třeba vyzvat žadatele k doplnění žádosti, neopomene případně oslovit dotčené osoby.

Vytýkané vady nebylo možno odstranit v odvolacím řízení a s ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.
Praha 6. září 2021

(podepsáno elektronicky)

Pan
R. H.

V Ústí nad Labem 24. 9. 2021

Č. j. 43/2021/00951
PID P2021-032 910

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 20. 7. 2021, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Tajemník PF UJEP (za posledních 5 let)."

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ a či. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 20. 7. 2021 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací o zaměstnancích Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“). UJEP vydala dne 27. 7. 2021 rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel proti tomuto rozhodnutí podal dne 6. 8. 2021 odvolání k Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí UJEP svým rozhodnutím ze dne 6. 9. 2021 zrušil a věc vrátil k novému projednání. UJEP tak věc znovu posoudila s ohledem na právní názor Úřadu pro ochranu osobních údajů vyslovený v rozhodnutí.

UJEP při vyřizování žádosti nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle či. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba,

kteřou lze přímo či nepřímě identifikořit, zejména odkazem na určitý identifikařtor, například jméno, identifikařní říslo, lokařní údaje, sířový identifikařtor nebo na jeden ři více zvlášřních řrvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity řtéto fyzické osoby. Informace o mzdách a odměnách výře uvedených zaměstnanců jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu ř 8b odst. 1 InfZ a z řtoho pohledu je namířtě požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnance, o němž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani řakt, že řadatel řádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, ředy bez uvedení jména řdotčeného zaměstnance, neboť řo je spolu se zastávanou řfunkcí a řdalšími osobními údaji zveřejněno na internetových stránkách UJEP. Řádá-li ředy řadatel o informace řtýkající se manařera pro finance a legislativu PF UJEP a řtajemníka PF UJEP, **jedná se o informace o určité ři určitelně fyzické osobě a ředy o osobní údaje** ve smyslu obecného nařřízení o ochraně osobních údajů.

Z řjudikatury a řprávní úřpravy vyplývá, že v řpřípadě, kdy má řbýt poskyřována informace řtýkající se soukromí řdotčených osob, je nutné řtato řdvě řpráva řpoměřit a řrozhodnout řtak, aby řbyla řzajiřřtěna **řrovnořaha mezi řprávem na informace ve veřejném řzájmu** (řresp. řšířřejí řprávem na řsvobodu řprojevu) **na řstraně řjedné a řprávem na soukromí na řstraně řdruhé** (řnález Úřstavního řsoudu IV. ÚřS 1378/16 ze řdne 17. 10. 2017). V řtomřtěž řnálezu Úřstavní řsoud řdovodil, že řpovinná osoba řpodle řInfZ řmůře řodmířtnout poskyřtnout řadatelu informace o řplatu a řodměnách zaměstnance, řneproje-li řřadost ř**řzv. řmodifikořvaným řtestem řproporcionality (řplatovým řtestem)**, ředy řnejsou-li řsplněny řnásledující řpodmínky:

- a) řúčelem řvyřřadání informace je řpřispět k řdiskuzi o řvěřcech veřejného řzájmu;
- b) informace řsamotná se řtýká veřejného řzájmu;
- c) řadatel o řinformaci řplní řúkoly ři řposlání řdozoru veřejnosti ři řroli řřzv. "řspolečenské řhlídací řpsa";
- d) informace řexistuje a řje řdostupná.

K řodmířtnutí řpřitom řpostaří, řnení-li řnaplněna řjediná z řtěchřto řpodmíněk.

UJEP řproto řzkoumala, řzda řjsou v řpřípadě řpředměřtné řřadosti řřadatele řvšechny řtyřto řpodmínky řsplněny. Řadatel v řřadosti řvedl řněkolik řargumentů, ze řkterých řdovozuje, že řby řmu řpožadované informace řměly řbýt řposkyřtnuty; řneuvádí řvřřak, řjakým řzpůsobem řspřířňuje řvýře řvedené řpodmínky. Vřzhledem k řtomu, že řadatel řřádá o řtyřto řinformace řopakovaně a řopakovaně řmu řbyla řzasířřána řvýřzva k řdoplnění řřadosti o řposkyřtnutí řinformací, na řkterou řreagoval řpouze řtak, že řji ve řsvých řdalřřích řpodáních řoznařřoval za řneřřadoucí řpřekářřku k řpřístupu k řinformacím, UJEP řjiž řdalřř řřadost o řdoplnění řinformací řnezasířřala. UJEP řtak v řsouladu s řMetodickým řdoporuřením řMinisterřřtva řvnitřra k řposkyřřování řinformací o řplatech a řodměnách řpodle řzákona řř. 106/1999 řSb., o řsvobodném řpřístupu k řinformacím řposouřřila řřadost řpodle řinformací, řkteré řměla k řdispozici, a řto ři z řpředchozích řřadostí řřadatele o řtyřřtěž řinformace.

K řbodě a) - řúčel řřadosti

Řadatel v řřadosti řvýřřlovně řneuvádí, řco je řúčelem řvyřřadání informace. Z řpředchozích řřadostí řpodaných řřadatelem v řtěže řvěřci řvyplývalo, že řadatel řhodlá řpožadované informace řzveřejnit a řposkyřřtnout *„řfacebookovým řskupinám, řkteré se řzabýřřvají řantikorořřpční řproblematikou a řproblematikou řpřůřhledné řsprávy řvěřřcí veřejných“*. Řadatel řneuvádí, řjakým řzpůsobem řmá řke

zveřejnění dojít, ani jaké facebookové skupiny hodlá oslovit či již oslovil. Tyto aktivity ani nijak nedokládá a ani UJEP není známo, že by požadované informace měly být předmětem zájmu facebookových skupin s uvedeným zaměřením. Žadatel v předchozích žádostech dále uvedl, že zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona. Opět se však jedná o pouhé konstatování **bez uvedení, jakým způsobem má být tato podmínka splněna**. V některých předchozích žádostech žadatele o tytéž informace žadatel uvedl, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „*záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření*“. UJEP nadto konstatuje, že **má-li žadatel pochybnosti o „duplikování některých činností“, je otázkou, jak by měl tuto pochybnost osvětlit údaj o mzdě konkrétního zaměstnance**. I kdyby byly mzdové roční náklady dvou zaměstnanců stejné, nelze z nich učinit závěr, že jeden z nich vykonává činnost za druhého.

Zde je namístě také uvést, že žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Z následných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP, jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na CCV PF UJEP, a od podzimu roku 2020 k tomuto dni také 41 žádostmi o informace, z nichž většina směřuje výlučně na PF UJEP, především pak k činnosti CCV PF UJEP, na kterém žadatel v minulosti působil. Žadatel provází své žádosti o informace i osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP (žadatelem označován jako *manažer pro finance a legislativu*) a tajemník PF UJEP mezi ně také patří.

UJEP nemá k dispozici informace, ze kterých by vyplýval záměr žadatele věnovat se diskusi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného lze naopak dovodit, že **žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů** a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy.

Je také otázkou, jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskusi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů výše uvedených zaměstnanců podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádosti ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti zpravidla nevyužívá opravných prostředků, naopak **místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu**. O informaci o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP žadatel žádal již sedmkrát, v případě tajemníka pětkrát. Proti prvnímu rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 30. 11. 2020 se žadatel odvolal, toto rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zrušeno a věc vrácena UJEP k novému projednání. Proti novému rozhodnutí se již žadatel neodvolal. **Žádosti o tytéž informace pak žadatel podával opakovaně, proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti se však neodvolával**, ačkoli byl o možnosti odvolání vždy řádně poučen. Podle názoru UJEP přitom nemohlo být dosud

rozhodnuto jinak, když se skutková situace nezměnila, žadatel neuvedl žádné nové argumenty, které by měly vliv na rozhodnutí ve věci, a dotčení zaměstnanci s poskytnutím svých osobních údajů i nadále nesouhlasili. Z uvedeného postupu nelze učinit jiný závěr než ten, že účelem těchto podání je pouhé administrativní zatěžování PF UJEP vyřizováním stále stejných žádostí a schválnost vůči bývalým kolegům.

Tuto podmínku platového testu tak UJEP považuje za **nesplněnou**.

K bodu b) - existence veřejného zájmu

Žadatel požaduje informace o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti od vzniku funkce do současnosti, v případě tajemníka za posledních 5 let. UJEP je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako taková je financována především z veřejných zdrojů, konkrétně její příjmy tvoří příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, dotace ze státního rozpočtu, poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku, jiné příjmy nebo jiné příspěvky ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů, výnosy z doplňkové činnosti, příjmy z darů a dědictví (jak stanoví § 18 zákona o vysokých školách).

UJEP je dále také jako *Jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem* orgánem veřejné správy ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje UJEP jsou tak veřejnými financemi ve smyslu § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ačkoli tedy část finančních prostředků, se kterými UJEP hospodaří, pochází od soukromých subjektů (např. poplatky spojené se studiem, příjmy z darů a dědictví či úplata v programech celoživotního vzdělávání), jedná se o veřejné příjmy ve smyslu § 2 písm. h) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. IV. US 1378/16 ze dne 17. října 2017, přitom dále potvrzuje, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů (bod 116. odůvodnění).

S ohledem na uvedené lze uvést, že žadatel požaduje informace o hospodaření s veřejnými prostředky. **Na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem**, jak již potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 22. 10.2014, č.j. 8 As 55/2012-62).

Při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí informací o mzdě konkrétního zaměstnance se UJEP též zabývala úvahou, zda informace, týkající se vedoucích pracovníků, nelze poskytnout z titulu jejich organizačně-pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29). Podle uvedeného rozsudku „**musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má**“. V souladu s tím uvádí Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb.,

o svobodném přístupu k informacím, že: „V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že **bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby** v rámci organizační struktury povinného subjektu.“

Žadatel v posuzovaném případě požaduje informace o manažerovi pro legislativu a ekonomické záležitosti a tajemníkovi PF UJEP.

1. Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP

Pozice manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti není předvídána zákonem o vysokých školách; jeho postavení je upraveno příkazem děkana č. 1 E/2019 Organizační řád PF UJEP a v jeho mezích podrobněji v popisu pracovní činnosti zaměstnance.

Podle Organizačního řádu PF UJEP nepatří manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti mezi vedoucí pracovníky PF UJEP, když vedoucími pracovníky jsou děkan, proděkan, tajemník, vedoucí vědecko-pedagogických pracovišť a vedoucí dalších pracovišť (či. 2 odst. 1 Organizačního řádu PF UJEP). Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP je přímo řízen děkanem PF UJEP a spolupracuje s tajemníkem i proděkanem PF UJEP (či. 6 odst. 6 Organizačního řádu PF UJEP). Spolu s tajemníkem PF UJEP zajišťuje koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (či. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Podle popisu pracovní činnosti zaměstnance manažer:

- a) připravuje a zpracovává agendu vnitřních fakultních předpisů a norem dle pokynů děkana PF;
- b) připravuje a zpracovává případně další metodické postupy související s vnitřním chodem PF - dle pokynů děkana PF;
- c) připravuje a sleduje podklady k sestavení a hodnocení plnění rozpočtu PF dle pokynů děkana a tajemníka PF;
- d) připravuje a sleduje mzdovou agendu PF, vč. rozborů a hodnocení dle pokynů děkana PF;
- e) provádí finanční kontrolu aktuálně řešených projektů na PF;
- f) účastní se vnitřního hodnocení PF a podílí se na jeho koordinaci;
- g) připravuje a provádí vnitřní kontroly dle pokynů děkana PF;
- h) zpracovává agendu BOZP a PO související s vnitřním chodem PF dle pokynů děkana PF;
- i) připravuje agendu investičních akcí PF dle pokynů děkana PF;
- j) připravuje agendu inventur hmotného i nehmotného majetku PF dle pokynů děkana PF;
- k) připravuje agendu podkladů pro jednání AS PF, popř. AS UJEP, dle pokynů děkana PF;
- l) dle pokynů děkana PF jedná se součástmi PF, součástmi UJEP, útvary rektorátu UJEP i s organizacemi a úřady stojícími mimo UJEP - vždy v rámci konkrétního pověření;
- m) informuje členy vedení PF a vedení UJEP o všech závažných skutečnostech, kdy by mohlo dojít k ohrožení zdraví či ke ztrátě a znehodnocení majetku UJEP;
- n) disponování s veřejnými prostředky se řídí obecně závaznými předpisy, předpisy UJEP, předpisy fakulty a pokyny děkana PF;
- o) povinnosti spojené s finanční kontrolou určují předpisy UJEP a obecně závazné předpisy;
- p) vykonává ostatní práce a činnosti dle pokynů děkana PF.

Výše uvedené činnosti tedy spočívají především v **přípravě podkladů pro rozhodování příslušných orgánů** PF UJEP, zejména děkana PF UJEP. Manažer není nadán rozhodovacími pravomocemi, neschvaluje vnitřní předpisy ani normy PF UJEP, nerozhoduje o vnitřních záležitostech PF UJEP, nemá ani žádné podřízené, které by řídil. Ve své podstatě se jedná o funkci, kterou by bylo možné jinak označit jako „asistent děkana“. Manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti lze tedy zařadit mezi zaměstnance s převážně koordinačními a administrativními úkoly bez podílu na řízení PF UJEP.

UJEP na tomto místě také souhlasí s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které uvádí: „*V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutně vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že **bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby** v rámci organizační struktury povinného subjektu.*“

Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29 uvádí, že „*v případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (...) je nezbytné, **aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody**, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti*“. UJEP má za to, že takovou osobou je právě manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP. Jak je již uvedeno výše, žadatel v dřívějších žádostech uvedl, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „*záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření*“. Žadatel v předchozí žádosti doplnil, že proti působení manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ve výuce na UJEP vznikla petice, která „*ukazuje na další a další pochybení tohoto člověka*“ a proto je zveřejnění údajů o mzdě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ve veřejném zájmu. Petice (vytvořená mimo akademickou půdu UJEP a nesplňující náležitosti zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů) se však zaměřuje na způsob výuky dotčené osoby, proto UJEP nespátřuje spojitost s požadovanými informacemi - údaji o mzdě dotčené osoby.

Z výše uvedených důvodů tak UJEP tuto podmínku tzv. platového testu v případě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP pokládá za **nesplněnou**.

2. Tajemník PF UJEP

Postavení tajemníka PF UJEP je dáno zákonem o vysokých školách, Statutem PF UJEP, příkazem děkana č. 1E/2019, Organizační řád Pedagogické fakulty UJEP v Ústí nad Labem, a v jejich mezích pracovní náplní zaměstnance. Tajemník

a) je jedním z orgánů fakulty (§ 25 odst. 2 zákona o vysokých školách);

- b) je zpravidla členem kolegia děkana - stálého poradního orgánu děkana PF UJEP pro důležité otázky činnosti a rozvoje PF UJEP (či. 21 odst. 1 Statutu PF UJEP);
- c) je jmenován a odvoláván děkanem a řídí hospodaření a vnitřní správu fakulty v rozsahu stanoveném opatřením děkana (§ 32 zákona o vysokých školách);
- d) je jedním z vedoucích pracovníků fakulty (spolu s děkanem, proděkany, vedoucími vědecko-pedagogických pracovišť a vedoucími dalších pracovišť; či. 2 odst. 1 písm. c) Organizačního řádu PF UJEP);
- e) je přímo podřízen děkanovi a zastupuje ho ve všech hospodářských a administrativních činnostech fakulty, pokud v konkrétním případě nebo u určité agendy nerozhodne děkan jinak (Čl. či. 8 odst. 1 Organizačního řádu PF UJEP)
- f) místo děkana řeší pracovněprávní vztahy s technickohospodářskými pracovníky a s pracovníky dělnických povolání (či. 5 odst. 3 a či. 6 odst. 3 Organizačního řádu PF UJEP)
- g) zajišťuje spolu s manažerem pro legislativní a ekonomické záležitosti koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (či. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP).

Tajemník podle či. 8 odst. 3 Organizačního řádu PF UJEP a pracovní náplně dále:

- a) zabezpečuje provádění a kontrolu hospodářské a administrativní činnosti fakulty,
- b) zabezpečuje přípravu a rozpis rozpočtu fakulty a odpovídá za jeho plnění a hospodárné využívání hmotných a finančních prostředků,
- c) řídí sekretariát děkana, ekonoma, oddělení služeb a účelových zařízení a v jeho přímé řídicí působnosti je oddělení multimediálních prostředků a pracovnice podatelny fakulty,
- d) pečuje o správu majetku UJEP v užívání fakulty,
- e) zabezpečuje materiální vybavení fakulty a pečuje o jeho údržbu,
- f) zajišťuje průběžnou modernizaci informačních technologií užívaných fakultou a vybavenost učeben moderními didaktickými pomůckami,
- g) odpovídá za zabezpečení inventarizace majetku,
- h) odpovídá za splnění úkolů rozvoje materiálně-technické základny fakulty,
- i) zabezpečuje provádění a kontroluje splnění povinností v oblasti BOZP a PO,
- j) zodpovídá za aktualizaci údajů o svěřeném úseku zveřejňovaných na vnitřních a vnějších počítačových stránkách.

Tajemník může ukládat úkoly sekretariátu děkana a řídí také ekonoma PF UJEP (či. 16 odst. 1 a 2 Organizačního řádu PF UJEP) a oddělení služeb a účelových zařízení (či. 16 odst. 7 Organizačního řádu PF UJEP).

Lze tak uzavřít, že tajemník je v rámci fungování PF UJEP nadán řadou pravomocí a lze ho zařadit mezi nejvyšší vedení PF UJEP. Z toho vyplývá, že pro posouzení, zda je splněna tato podmínka tzv. platového testu, v případě informací o mzdě tajemníka postačí menší míra osvědčení veřejného zájmu, než v případě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP. Žadatel existenci veřejného zájmu odůvodňuje tvrzením, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“. **Ačkoli toto své tvrzení žadatel ničím nedokládá, lze se domnívat, že vzhledem k postavení tajemníka v rámci struktury PF UJEP je tvrzení o existenci takového podezření k závěru o existenci veřejného zájmu na sdělení informace o mzdě tajemníka PF UJEP dostačující.** Je však nezbytné připomenout, že se jedná ze strany žadatele o **nekonkrétní a**

ničím nepodložená tvrzení, k nimž není údaj o mzdě konkrétního zaměstnance relevantní. Toto je však již podrobněji rozebráno a zahrnuto v bodu a) platového testu.

Z výše uvedených důvodů tak UJEP tuto podmínku tzv. platového testu v případě tajemníka PF UJEP pokládá za **splněnou**.

K bodu c) - dozor veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“

Český právní řád neobsahuje přesné vymezení úkolů či poslání dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“. Ústavní soud ve výše citovaném nálezu vycházel mj. z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016 ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku, č. 18030/11, který uznal, že takové role ve společnosti mohou plnit novináři, společenský kontrolní orgán či nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, ale i jiné subjekty, pokud žadatel žádá o informace s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes“ (body 89. až 92. odůvodnění nálezu). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, *„roli tzv. „společenského hlídacího psa“ mohou splňovat (...) též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry.“*

UJEP není známo, že by žadatel plnil některou z těchto rolí. Podle dostupných informací žadatel nepracuje jako novinář, ať již v tisku či jiným způsobem, nevystupuje ani jako člen nevládní organizace zaměřené na otázky veřejného zájmu a ani jinak není patrné, že by roli dozoru veřejnosti či „společenského hlídacího psa“ plnil nebo plnit měl. Žadatel uvádí, že roli společenského hlídacího psa naplňuje pouhým zveřejňováním žádaných informací. S tím UJEP nesouhlasí. UJEP **není známo, že by žadatel jakýmkoli kvalifikovaným způsobem pracoval s informacemi** o fungování veřejné sféry, jak nastiňuje Nejvyšší správní soud.

UJEP také připomíná, že podle citovaného nálezu Ústavního soudu je nutné v každém konkrétním případě nalézt **spravedlivou rovnováhu** mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. Obzvláště v případě, kdy jsou žádány informace o mzdě zaměstnance veřejné instituce bez jakýchkoli řídicích pravomocí, přičemž žadatel není schopen doložit (ani na dodatečnou žádost UJEP jako povinného subjektu), jak s těmito informacemi vlastně zamýšlí naložit a zpracovat je a proč, je UJEP přesvědčena o tom, že spravedlivé rovnováhy by poskytnutím požadovaných informací dosaženo nebylo.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka tzv. platového testu **splněna není**.

K bodu d) - informace existuje a je dostupná

Mzdové roční náklady na jednotlivé zaměstnance UJEP eviduje ve svém účetnictví v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Žadatel požadoval údaje o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu od vzniku funkce do současnosti, v případě tajemníka PF UJEP za posledních 5 let. Funkce manažera pro finance a legislativu byla zřízena rozhodnutím děkana PF UJEP od září 2016, přičemž skartační lhůta mzdové agendy je stanovena platným Spisovým a skartačním plánem UJEP na 10 let. Požadované informace tedy existují a jsou dostupné.

Tato podmínka tzv. platového testu **je splněna**.

Vyjádření dotčených osob

UJEP také v souladu s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvala dotčené osoby (zde manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP a tajemníka PF UJEP) k vyjádření ohledně žádosti žadatele. Dotčené osoby uvedly, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě opakovaně nesouhlasí, jelikož nespátřují žádný relevantní důvod pro to, aby žadatel při absenci svých jakýchkoliv odborných kompetencí posuzoval relevantním způsobem kvalifikaci, praxi a téměř dvacetileté působení dotčené osoby na PF UJEP ve vazbě na mzdu a další složky mzdy dotčené osoby. UJEP k tomuto vyjádření přihlédla.

Z výše uvedeného vyplývá, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly.

Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídacího psa“ a v případě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací. Vzhledem k tomu a také s přihlédnutím k nesouhlasnému vyjádření dotčené osoby rozhodla UJEP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Dále považuje UJEP za nezbytné **vyjádřit se opakovaně i k dalším argumentům žadatele** uvedeným v žádosti.

Žadatelem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 byl překonán právě nálezem Ústavního soudu ze dne 17. října 2017 citovaným v tomto rozhodnutí. UJEP při vyřizování žádostí o informace týkajících se mezd zaměstnanců postupuje v souladu s tímto nálezem.

UJEP dále zásadně nesouhlasí s tvrzením žadatele, že je mu v přístupu k informacím „*soustavně bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona*“. UJEP postupuje zcela v souladu s tzv. platovým nálezem Ústavního soudu a Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydaným jako pomůcka pro povinné subjekty pro oblast poskytování informací o platech (příp. mzdách) zaměstnanců. UJEP upozorňuje, že v případě poskytování informací o mzdách zaměstnanců povinného subjektu dochází ke střetu práva na informace s právem na ochranu soukromí, kdy je nezbytné tato práva řádně poměřit a výsledné rozhodnutí dostatečně odůvodnit. Právo na informace není právem automaticky nadřazeným právem jednotlivce na ochranu soukromí a nemá nad ním bez dalšího přednost. Žadatel přitom na výzvy k doplnění skutečností, které by odůvodňovaly poskytnutí informací o mzdách konkrétních zaměstnanců, nereaguje.

Jak již bylo žadateli zevrubně sděleno v odpovědi na bod 1 předmětné žádosti, ačkoli je povinným subjektem podle InfZ veřejná instituce - UJEP jako celek, podle čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím „*ve věcech uplatňování InfZ rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů*“. Podle § 24 odst. 1 písm. e) zákona o vysokých školách mají orgány fakulty (kdy jedním z nich je právě děkan) právo rozhodovat nebo jednat za veřejnou vysokou školu v pracovněprávních vztazích. Delegování pravomoci jednat jménem univerzity

v pracovněprávních vztazích z rektora na jiné zaměstnance UJEP vč. děkanů fakult je pak provedeno č. 8 příkazu rektora č. 6/2020 Organizační řád UJEP, kde je také stanoveno, že toto delegování pravomoci zakládá také plnou odpovědnost. Děkan je tak právě tím odpovědným orgánem, který by měl na předmětnou žádost odpovědět. Žádost o poskytnutí informace o mzdě zaměstnance PF UJEP se týká oblasti, ve které je dle zákona o vysokých školách oprávněn rozhodovat děkan PF UJEP, proto žádost vyřizuje děkan PF UJEP. Rektorát je pouze výkonným pracovištěm UJEP (či. 15 odst. 5 Statutu UJEP), nikoli hlavním orgánem UJEP.

Na závěr UJEP uvádí, že dotčená osoba - manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP - není „vyhotovitelem“ tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení/tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.