

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **36/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí následujících informací:

- 1) Od kdy přesně (datum) nejsou zdroje CCV PF UJEP součástí rozpočtu PF UJEP?
- 2) Kdy v minulosti (tj. od datum do datum) se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?
- 3) Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „všechny rezervy“ v roce 2019 do rozpočtu PF UJEP?
- 4) Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „rezervy“ ve všech ostatních letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?
- 5) O jakou částku (v korunách českých) se ve všech letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala, ročně jednalo?
- 6) Jak konkrétně (v situaci, kdy funkci vedoucího CCV PF UJEP a tajemníka PF UJEP vykonává tatáž osoba) probíhá převádění zmiňovaných „rezerv“ CCV PF UJEP do rozpočtu PF UJEP? (doložit doklady)

Zveřejnění těchto informací je

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Ano.

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 15. 7. 2021 byla zaevidována 20. 7. 2021 pod č.j.: 22/2021/00600, P2021-020 055 a předána na PF UJEP.

Dne 27. 7. 2021 byla žadateli odeslána žádost o úhradu nákladů (č.j.: 43/2021/00738, P2021-020 542). Žadatel se odvolal k nadřízenému orgánu proti výši úhrady, odvolání bylo Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen úřad) předloženo dne 13. 8. 2021 (P2021-023 059, č.j.: 43/2021/00793). Úřad vydal Rozhodnutí č.j.: UOOU-03593/21-2 o snížení poplatku.

Dne 10. 9. 2021 (P2021-031 479, č.j.: 43/2021/00917) byla žadateli informace podána.

V Ústí nad Labem dne 10. 9. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 10. 9. 2021.

Žádost o informace č. 2021/037 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L.

V Ústí n. L. dne 15. 07. 2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Dne 4.5.2020 rozeslal [REDAKCE] e-mailem (jako soubor OdpovediNaOtazkyEK.docx) následující odpověď pro AS PF UJEP, týkající se dotazu na podílení se CCV PF UJEP na rozpočtu PF UJEP.

12. Zdroje CCV nejsou součástí rozpočtu. V minulosti se část jejich tržeb do rozpočtu zapojovala. AS PF jsem informoval o převodu všech rezerv CCV PF do rozpočtu PF (v loňském roce). Proto je nutné ponechat zatím CCV v situaci, kdy si další zdroje tvoří - a až v okamžiku potvrzení "nepoklesu" zájmu o kurzy celoživotního vzdělávání (dopad tam může být vlivem omezení kontaktů se zahraničím -jazykové kurzy českého jazyka) bychom s touto kapitolou uvažovali jako s dalšími zdroji - v dalších letech.

Otázky:

- 1) **Od kdy přesně (datum) nejsou zdroje CCV PF UJEP součástí rozpočtu PF UJEP?**
- 2) **Kdy v minulosti (tj. od datum do datum) se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?**
- 3) **Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „všechny rezervy“ v roce 2019 do rozpočtu PF UJEP?**
- 4) **Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „rezervy“ ve všech ostatních letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?**
- 5) **O jakou částku (v korunách českých) se ve všech letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala, ročně jednalo?**
- 6) **Jak konkrétně (v situaci, kdy funkci vedoucího CCV PF UJEP a tajemníka PF UJEP vykonává tatáž osoba) probíhá převádění zmiňovaných „rezerv“ CCV PF UJEP do rozpočtu PF UJEP? (doložit doklady)**

Zveřejnění těchto informací je ve veřejném zájmu.

Zveřejňováním těchto informací splňuji bod zákona, hovořící o „hlídacím psu demokracie“. Daňoví poplatníci mají právo vědět, jak účelně je nakládáno s veřejnými penězi.

Ve smyslu §17odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

K odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/037.

S pozdravem,

Pan
R. H.

DOPORUČENĚ

č.j. - PID: P2021-020 542
43/2021/00738

V Ústí nad Labem dne 27. 7. 2021

Věc:

Žádost o podání informace dle zák. č. 106/199 Sb. - úhrada nákladů.

Na základě Vámi podané žádosti o informaci dle zákona 106/1999 Sb. v aktuálním znění ze dne 20. 7. 2021 (č.j. UJEP P2021-020055) Vám v souvislosti s § 17 výše uvedeného zákona sdělujeme, že před vlastním poskytnutím informace jako povinný subjekt požadujeme úhradu nákladů spojených s vyhledáním a s pořízením kopií relevantních podkladů dle přílohy 2 směrnice rektora UJEP č. 1/2016 a dle přiložené kalkulace ve výši **12.600 Kč**.

Výše uvedenou úhradu proveďte bezhotovostně ve prospěch účtu 260112295/0300 -variabilní symbol 43233.

Poskytnutí Vámi vyžádané informace je podmíněno výše konkretizovanou úhradou.

Nesouhlasíte-li s vyčíslenou výší úhrady, můžete proti výši úhrady podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, a to u děkana PF UJEP, ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. O stížnosti bude rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů. Po dobu vyřizování stížnosti lhůta pro zaplacení úhrady neběží."

příloha dle textu

Kalkulace nákladů na informace vyžádané dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle směrnice rektora č. 1/2016
předběžná - konečná kalkulační

součástí:

Pedagogická fakulta UJEP

období:

červenec 2021

č.j. P2021-020055

náklad	Kč	kusů, jednotek	celkem Kč
kopie A4 černobílá jednostranná	2,00	0,00	0,00
kopie A4 barevná jednostranná	10,00		
kopie A4 černobílá oboustranná	4,00		
kopie A4 barevná oboustranná	20,00		
kopie A3 černobílá jednostranná	4,00		
kopie A3 barevná jednostranná	18,00		
kopie A3 černobílá oboustranná	8,00		
kopie A3 barevná oboustranná	36,00		
náklady na CD	20,00		
náklady na pracovníka (každých 60 minut)	300,00	42,00	12 600,00
cestovné (obi. archiv)			
celkem			12 600,00

popis činnosti pracovníka:

vyhledání podkladů

ODVOLÁNÍ

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L

k č.j. PID: 43/2021/00738, P2021-020542

Ústí nad Labem, 3. července 2021

Žadatel: [REDACTED]
dat. narození: [REDACTED]
trvale bytem: [REDACTED]
adresa pro doručování: [REDACTED]

Odvolání k nadřízenému orgánu

Podávám odvolání podle § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb. proti Rozhodnutí z 27. července 2021, jímž Univerzita J. E. Purkyně odmítla žádost o informace, resp. podmínila dodání informací za přemrštěnou cenu.

I. Shrnutí žádosti

Dne 20. července 2021 jsem v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požádal povinný subjekt o poskytnutí níže uvedených informací:

Dne 4.5.2020 rozeslal [REDACTED] e-mailem (jako soubor OdpovediNaOtazkyEK.docx) následující odpověď pro AS PF UJEP, týkající se dotazu na podílení se CCV PF UJEP na rozpočtu PF UJEP.

12. Zdroje CCV nejsou součástí rozpočtu. V minulosti se část jejich tržeb do rozpočtu zapojovala. AS PF jsem informoval o převodu všech rezerv CCV PF do rozpočtu PF (v loňském roce). Proto je nutné ponechat zatím CCV v situaci, kdy si další zdroje tvoří - a až v okamžiku potvrzení "nepoklesu" zájmu o kurzy celoživotního vzdělávání (dopad tam může být vlivem omezení kontaktů se zahraničím -jazykové kurzy českého jazyka) bychom s touto kapitolou uvažovali jako s dalšími zdroji - v dalších letech. Mé dotazy ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím byly:

- 1) Od kdy přesně (datum) nejsou zdroje CCV PF UJEP součástí rozpočtu PF UJEP?
- 2) Kdy v minulosti (tj. od datum do datum) se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?
- 3) Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „všechny rezervy“ v roce 2019 do rozpočtu PF UJEP?
- 4) Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „rezervy“ ve všech ostatních letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?
- 5) O jakou částku (v korunách českých) se ve všech letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala, ročně jednalo?
- 6) Jak konkrétně (v situaci, kdy funkci vedoucího CCV PF UJEP a tajemníka PF UJEP vykonává tatáž osoba) probíhá převádění zmiňovaných „rezerv“ CCV PF UJEP do rozpočtu PF UJEP? (doložit doklady)

II. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Univerzita J. E. Purkyně svým rozhodnutím č.j. PID: 43/2021/00738, P2021-020542 jako povinný subjekt znemožnila získat všechny požadované informace. Jako důvod přitom uvedla, že informace je podmíněna úhradou 12 600 Kč

III. Odvolání

Podávám odvolání proti uvedenému rozhodnutí, neboť je založeno na nesprávném právním hodnocení věci, zejména pak **kalkulace ceny**. Sám jsem pracoval jako vedoucí CCV PF UJEP a vím, že dané informace se tabulkově zpracovávají a odesílají na děkanát PF UJEP. Není potřeba nic nikde složitě vyhledávat. Ve stanovení přemrštěné částky vidím snahu obstruovat sdělení informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Některé z otázek (1, 2 a 6) nejsou vůbec spojeny s vyhledáváním, mohlo na ně být odpovězeno okamžitě. Jedná se opět o bránění provádění zákona č. 106.

IV. Návrh

S ohledem na uvedené důvody navrhuji, aby Univerzita J. E. Purkyně buď zrušila své výše uvedené rozhodnutí a žádosti o informace vyhověla ve smyslu § 87 SpŘ, anebo aby nadřízený orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání, anebo aby nadřízený orgán věc převzal a požadované informace poskytl sám.

U PF UJEP se nejedná o ojedinelý případ, navrhuji zabývat se UJEP a PF UJEP komplexněji ve vztahu k jejímu přístupu k zákonu č. 106.

S pozdravem

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27 170 00 Praha 7

DOPORUČENĚ

č.j. - PID: [P2021-023 059](#)

č.j.: [43/2021/00793](#)

V Ústí nad Labem dne 13. 8. 2021

Předložení odvolání proti výši úhrady požadované v souvislosti s poskytováním informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) obdržela jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), dne 6. 8. 2021 podání [redacted] nar [redacted], trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), označené jako „Odvolání k č. j. PID: 43/2021/00738, P2021-020542.“

Podle obsahu podání lze usoudit, že se jedná o stížnost proti výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací zpracované a odeslané UJEP dne 27. 7. 2021 (PID 2021-20055).

Podle § 16a InfZ předloží povinný subjekt stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu.

K námitkám žadatele UJEP dále uvádí, že stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je umožněno přímo InfZ v jeho § 17 a nelze jej tak považovat za obstrukční jednání.

Výše požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací zdůvodňuje UJEP takto:

1. Výše požadované úhrady vychází z interního předpisu UJEP - konkr. ze směrnice rektora UJEP č. 1/2016 vč. dodatku.
2. UJEP stanovila (viz dále) čas nutný k vyhledání, ověření a zpracování požadovaných informací dle předpokládaného spotřebovaného pracovního času na 42 hodin (viz dále) se sazbou 300 Kč za každou předpokládanou spotřebovanou hodinu práce, v celkovém součinu pak činí požadovaná úhrada relevantních nákladů 12.600 Kč.
3. Žadatel o informaci požadoval tyto údaje:
Otázky:
 - 1) Od kdy přesné (datum) nejsou zdroje CCV PF UJEP součástí rozpočtu PF UJEP?
 - 2) Kdy v minulosti (tj. od datum do datum) se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?
 - 3) Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „všechny rezervy“ v roce 2019 do rozpočtu PF UJEP?
 - 4) Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „rezervy“ ve všech ostatních letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?
 - 5) O jakou částku (v korunách českých) se ve všech letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala, ročně jednalo?
 - 6) Jak konkrétně (v situaci, kdy funkci vedoucího CCV PF UJEP a tajemníka PF UJEP vykonává tatáž osoba) probíhá převádění zmiňovaných „rezerv“ CCV PF UJEP do rozpočtu PF UJEP? (doložit doklady)

4. Jako zdůvodnění výše vypočtené úhrady UJEP uvádí, že žadatel vyžaduje informace o Centru celoživotního vzdělávání za nespécifikovanou dobu, tzn. za dobu, kdy lze pracovat s archivními údaji, tj. za posledních deset ročních účetních období. Tyto podklady jsou uloženy v archivu spolu s dalšími archiváliemi v příslušných prostorech mimo vlastní běžně užívané zázemí PF UJEP.
5. Protože Centrum celoživotního vzdělávání pracuje v rámci externí hlavní činnosti PF UJEP, jde sice o finanční údaje související s jeho činností, které ale nejsou součástí běžných výročních zpráv a dokumentů (např. pro akademický senát). Nelze proto k předmětnému zjišťování pracovat s jinými již vytvořenými souhrnnými přehledy či materiály. Je proto nutné skutečně fyzicky projít veškeré ukládané účetní podklady, pracovat s elektronickými historickými účetními údaji, analyzovat i neúčetní podklady.
6. Žadatel požaduje vše doložit (prvotními) doklady, tzn. vedle jejich výše popsaného vyhledání, bude nutné pořizovat fotokopie. I to zabere nemalý časový prostor.

Žadatel dále jako protiargument proti vypočtené ceně za úhradu nákladů uvádí mimo jiné argument, že pracoval jako vedoucí Centra celoživotního vzdělávání PF a má tedy relevantní představu o nákladové a časové náročnosti předmětných úkonů souvisejících s vyhledáním jím požadovaných údajů. K tomu UJEP namítá, že žadatel sice na uvedené pozici pracoval, ale ve velmi krátkém období (02/2011 - 11/2013) a za dobu svého působení nikdy podobné záležitosti neřešil ani nezpracovával. Nikdy nepřišel do styku s kompletními účetními údaji, nikdy nezpracovával podklady pro vlastní účtování, nikdy nevyhledával žádné podklady v archivu fakulty. Navíc jeho působení v centru proběhlo před osmi lety a situace v této oblasti doznala zásadních změn.

8. Vezmeme-li v úvahu, že bychom zpracovali deset posledních ročních účetních období, vychází na vyhledání a zpracování jednoho účetního období doba cca 4 hodiny a na celkovou kompletní informace pak 2 hodiny práce. V úhrnu tedy 42 hodin (10x4 hod. + 2 hod.). Tyto úkony nemůže navíc provést řadový neinformovaný pracovník, ale jen ten, kdo má odpovídající kompletní znalosti o celé problematice. V tom případě nebude jím spotřebovaný čas na toto vyhledání a zpracování vykonán a spotřebován pro jiné úkony a činnosti fakulty či univerzity.

Proto tento výše specifikovaný a konkretizovaný pracovní čas považujeme za přiměřený a relevantní ve vztahu všem výše uvedeným objektivním okolnostem.

přílohy:

- a) *prvotní žádost o informaci z 20. 7. 2021*
- b) *výzva k úhradě nákladů z 27. 7. 2021*
- c) *kalkulace nákladů na úhradu nákladů souvisejících s podáním informace*
- d) *odvolání žadatele doručeného 6. 8. 2021*



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 tel.:

234 665 111, fax: 234 665 444

Čj. UOOU-03593/21-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako odvolací orgán příslušný podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o stížnosti žadatele o informace pana [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] na postup **Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem**, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 91 Ústí nad Labem při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 7. 2021 takto:

Výše úhrady za vyhledávání informací v souvislosti se žádostí o informace žadatele o informace pana [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] stanovena **Univerzitou J. E. Purkyně v Ústí nad Labem**, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 91 Ústí nad Labem dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. na částku 12.600,- Kč se podle § 16a odst. 7 písm. b) **snižuje na částku 0,- Kč.**

Odůvodnění

I.

Žadatel o informace pan [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“) požádal dne 15. 7. 2021 Univerzitu J. E. Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 91 Ústí nad Labem (dále jen „povinný subjekt“ nebo „povinný“) o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt zaslal žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací svým přípisem ze dne 27. 7. 2021 podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. s ohledem na rozsah požadovaných informací.

Žadatel podal proti postupu povinného subjektu dne 6. 8. 2021 stížnost.

Povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí Úřadu dne 17. 8. 2021.

II.

Úřad na základě řádně a včas podané stížnosti oprávněnou osobou přezkoumal postup povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádosti, která mu byla předložena dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení stížnostního řízení na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Touto novelou došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího a stížnostního řízení u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena.

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. a při určení příslušnosti je nutné se nejprve zabývat otázkou, zda žádost o informaci podaná ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. náleží do samosprávné působnosti povinného subjektu, či zda jde o přenesený výkon státní správy. Povinný subjekt je totiž veřejnou vysokou školou dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVŠ“). Dle ZVŠ povinný subjekt disponuje přeneseným výkonem státní správy, ale i samostatnou působností, která je upravena v ustanovení § 6 odst. 1 ZVŠ. V tomto případě jde o žádost o informace týkající se hospodaření povinného subjektu spadající pod ustanovení § 6 odst. 1 písm. l) ZVŠ tedy o samosprávnou působnost. Dle platné právní úpravy, pokud nelze určit nadřízený orgán podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád; je z tohoto důvodu nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad. Úřad zde poukazuje i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 80/2015–39, které se zabývalo právě odvolacími orgány u veřejných vysokých škol s přihlédnutím k okruhu působnosti.

III.

Žadatel ve své stížnosti (žadatel uvedl, že podává odvolání, ale dle obsahu bylo podání posouzeno jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.) na postup povinného subjektu ze dne 27. 7. 2021 nejprve shrnuje svou žádost, která obsahuje tyto dotazy:

- „1) *Od kdy přesně (datum) nejsou zdroje CCV PF UJEP součástí rozpočtu PF UJEP?*
- 2) *Kdy v minulosti (tj. datum do datum) se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?*
- 3) *Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „všechny rezervy“ v roce 2019 do rozpočtu PF UJEP?*

- 4) *Jakým způsobem (doložit doklady) byly převedeny zmiňované „rezervy“ ve všech ostatních letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?*
- 5) *O jakou částku (v korunách českých) se ve všech letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala, ročně jednalo?*
- 6) *Jak konkrétně (v situaci, kdy funkci vedoucího CCV PF UJEP a tajemníka PF UJEP vykonává tatáž osoba) probíhá převádění zmiňovaných „rezerv“ CCV PF UJEP do rozpočtu PF UJEP? (doložit doklady).“*

Žadatel namítl, že rozhodnutí je založeno na nesprávném právním hodnocení věci, zejména pak ve své stížnosti brojil proti kalkulaci ceny. Uvedl, že sám pracoval jako vedoucí CCV PF UJEP a tudíž ví, že dané informace se tabulkově zpracovávají a odesílají na děkanát povinného subjektu a že není nic potřeba složitě vyhledávat. Cenu spočítanou povinným subjektem jako úhradu za poskytnutí informací považuje za přemrštěnou a spatřuje v tom snahu obstruovat sdělení informací povinným subjektem. Některé otázky, které položil, jsou jednoduše zodpověditelné a není je dle názoru žadatele potřeba složitě vyhledávat.

K obsahu stížnosti a postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti uvádí Úřad, že je důvodná.

V daném případě požaduje žadatel finanční údaje týkající se Centra celoživotního vzdělávání související s jeho činností pro povinný subjekt. Povinný subjekt uvedl, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, je potřeba pro zodpovězení dotazů pracovat s archivními údaji za posledních deset ročních účetních období, jelikož žadatel přesně neuvedl dobu, za kterou informace žádá. Tyto podklady jsou uloženy v archivu spolu s dalšími archiváliemi v příslušných prostorech mimo vlastní běžné užívané zázemí povinného subjektu. Povinný subjekt vyčíslil časovou náročnost na vyhledání informací požadovaných žadatelem na 42 hodin práce, když uvedl, že se jedná o cca 4 hodiny práce na jedno účetní roční období plus celková kompletace informací pak zabere 2 hodiny práce. Dále sdělil, že tyto úkony nemůže provést řadový neinformovaný pracovník, ale jen ten s odpovídající kompletní znalostí o celé problematice.

Povinné subjekty mohou dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v souvislosti s poskytováním informací požadovat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat úhradu i za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací. Pokud bude povinný subjekt požadovat za poskytnutí informace úhradu, je povinen dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadateli tuto skutečnost oznámit před poskytnutím informací písemnou formou. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze kterého je patrné v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, a který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. V oznámení povinný subjekt uvedl odkaz na příslušné zákonné ustanovení, žadatele poučil o lhůtě pro podání stížnosti i o počátku běhu lhůty. Současně povinný subjekt uvedl, který orgán o stížnosti bude rozhodovat. Povinný subjekt poučovací povinnost řádně splnil. Povinný subjekt také dodržel zákonem stanovené lhůty.

Při stanovení konkrétní výše požadované úhrady v konkrétním případě vychází povinný subjekt ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, který patří mezi povinně zveřejňované informace dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt musí dle § 3 nařízení č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím v sazebníku stanovit sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Povinný subjekt má řádně sazebník vydán.

K otázce mimořádně rozsáhlého vyhledávání je třeba také odkázat na související judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně na rozsudek sp. zn. 6 As 326/2016 ze dne 21. 6. 2017, ve kterém je uvedeno následující: *„Pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ je neurčitým právním pojmem. V tomto ohledu je na správním orgánu jako povinném subjektu, aby v kontextu konkrétních skutkových okolností posoudil, zda skutkový stav lze podřadit pod obsah neurčitého právního pojmu či nikoli, a to v souladu s účelem § 17 informačního zákona. Správní soud poté musí mít možnost přezkoumat, zda interpretace a aplikace neurčitého právního pojmu správním orgánem je v souladu se zákonem, jaké podklady pro své rozhodnutí k tomu správní orgán soustředil, zda tak učinil v rozsahu, který mu umožnil ve věci správně rozhodnout, a zda jeho zjištění s těmito podklady nejsou v logickém rozporu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2007, č. j. 7 As 78/2005 – 62). Výše uvedené však nelze v žádném případě chápat tak, že správní orgán musí v každém jednotlivém případě aplikaci neurčitého právního pojmu rozsáhle teoreticky odůvodňovat nebo neurčitý právní pojem vyčerpávajícím způsobem definovat, což ani nebude z povahy věci možné. Pokud povinný subjekt žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné. V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016 – 25).“*

Pokud jde o výši požadované úhrady, neztotožnil se Úřad s požadavkem povinného subjektu, který požadoval úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání trvajících 42 hodin po 300,- Kč, tj. 12.600,- Kč. Dle názoru Úřadu povinný subjekt nedostatečně jasně specifikoval činnost vedoucí k poskytnutí informací, když v kalkulaci nákladů ze dne 27. 7. 2021, č.j. P2021-020055, která byla zaslána žadateli, uvedl u popisu činnosti pracovníka pouze „vyhledání podkladů“ a nezdůvodnil, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Kalkulace pouze uvádí, že se jedná o náklady na pracovníka (každých 60 minut) za 300,- Kč při počtu jednotek 42. Není zde stanoveno, o jaké náklady se jedná, jaká přesně bude činnost daného pracovníka a zejména, jak povinný subjekt zjistil počet hodin, které budou nutné pro vyhledání informací. Postup povinného subjektu je tak nepřezkoumatelný. Jak je uvedeno výše, pokud se povinný subjekt rozhodne, že bude požadovat úhradu nákladů za poskytnutí informací, musí podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. tento požadavek písemně oznámit žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným

subjektem vyčíslena, tj. musí být náležitě zdůvodněno. „Skutečnostmi se rozumí např. počet listů kopií, doba strávená mimořádně rozsáhlým vyhledáváním apod., způsobem lze chápat navázání na sazebník úhrad, tedy propojení např. počtu kopií se sazbami v sazebníku. To především znamená, že povinný subjekt nemůže uvést pouze celkovou požadovanou částku, ale musí podle jednotlivých druhů uplatnitelných nákladů (§ 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.) provést její podrobnější rozpis. Úhradu nákladů je rovněž třeba propojit se schváleným sazebníkem (a to včetně sdělení, jakým způsobem je možné se s jeho obsahem seznámit). Smyslem povinnosti odůvodnit oznámení tedy nepochybně je umožnit žadateli, aby sám posoudil, zda informace, které mu budou po provedení úhrady vydány, skutečně odpovídají předmětu žádosti, a tedy, zda celková výše úhrady byla řádně a v souladu se zákonem vyčíslena (má-li možnost rozporovat její výši podáním stížnosti § 16a a má-li v podané stížnosti namítnout konkrétní důvody, proč s výší úhrady nesouhlasí, je třeba, aby mu bylo poskytnuto dostatečné poučení o tom, jak povinný subjekt k její výši dospěl). Jinými slovy zaslaná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, nicméně míra této konkrétnosti bude vždy záviset na okolnostech každé žádosti a uplatňovaných nákladů a nelze obecně konstatovat, že povinný subjekt by měl např. vždy jmenovitě označovat jednotlivé informace (např. jednotlivé kopie dokumentů), za jejichž poskytnutí bude vyžadovat úhradu nákladů (byť lze takový detailní soupis doporučit jako sice pracnou, ale vždy dostatečnou variantu). Na druhou stranu však nepostačí obecné konstatování, že za poskytnutí informace bude požadována určitá náhrada nákladů (byť vyčíslených), protože v oznámení je vždy nutno vyčíslení nákladů „propojit“ s bližší specifikací informací, které budou poskytnuty, a s odůvodněním výše nákladů. Např. jestliže je požadován jeden konkrétní dokument, postačí v oznámení pouze obecně konstatovat počet listů a výši úhrady; jestliže však žádost požaduje určité informace vymezené jen obecně, kterých může být větší množství, nebo větší množství dokumentů, je nezbytné, aby tyto informace byly ve výzvě k úhradě nákladů blíže specifikovány, ať již přesným uvedením, nebo alespoň obecně podle předmětu jednotlivých poskytovaných dokumentů.“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. C. H. Beck, 2016).

S ohledem na výše uvedené nemohl Úřad úhradu přiznat a musel přistoupit k jejímu snížení na částku 0,- Kč.

Úřad uvádí, že povinný subjekt hospodaří s veřejnými prostředky a musí tyto prostředky využívat účelně a hospodárně, proto nelze v jeho postupu spatřovat neochotu poskytnout informace. Co se týče tvrzení žadatele, že se ze strany povinného subjektu jednalo o odmítnutí poskytnout informace, Úřad se s tímto názorem neztotožňuje. Povinný subjekt postupoval oprávněně a jen požadoval úhradu nákladů dle příslušných právních předpisů, byť ji v tomto konkrétním případě nedostatečně specifikoval a Úřad ji musel snížit na částku 0,- Kč. Postup povinného subjektu je zcela v souladu se zákonem. Je právem povinného subjektu požadovat úhradu a pokud ho povinný subjekt využije, nelze tento postup chápat jako odmítnutí žádosti o informace.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 27. srpna 2021



Pan

DOPORUČENĚ

Č.j.-PID: *P2021-031 479*

43/2021/00917

V Ústí nad Labem dne 10. 9. 2021

Věc:

Podání informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

Na základě Vámi podané žádosti o informaci dle zákona 106/1999 Sb. v aktuálním znění ze dne 15. 7. 2021 (č. j. UJEP 22/2021/00600, PID P2021-020055 a rozhodnutí UOOU-3592/21-2 z 27. 8. 2021) Vám sdělujeme vyžádané informace. Vzhledem k tomu, že v žádosti o předmětnou informaci není přesně uvedeno období, za které je informace vyžadována, byly zpracovány údaje za deset kompletních předcházejících účetních období -v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. - § 31 a násl. Rok 2021 není vzhledem k neukončení účetního období zohledněn.

1. Od kdy přesně nejsou zdroje CCV PF UJEP součástí rozpočtu PF UJEP?

Zdroje CCV PF UJEP nejsou do rozpočtu PF UJEP zapojovány za účetní období roku 2020.

2. Od kdy v minulosti se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?

Zdroje CCV PF UJEP jsou do rozpočtu PF UJEP zapojovány takto:

účetní období	zapojená částka
2010	2.100.000 Kč
2011	2.100.000 Kč
2012	2.300.000 Kč
2013	3.000.000 Kč
2014	4.500.000 Kč
2015	4.500.000 Kč
2016	4.500.000 Kč
2017	4.500.000 Kč
2018	4.500.000 Kč
2019	4.200.000 Kč

3. Jakým způsobem byly převedeny zmiňované „všechny“ rezervy v roce 2019 do rozpočtu PF UJEP?

Převod je prováděn na základě návrhu děkana PF UJEP, který je schválen AS PF UJEP, ekonomickým oddělením rektorátu UJEP je proveden vlastní účetní převod interním účetním elektronickým přeúčtováním. V roce 2019 byly identickým výše popsaným způsobem převedeny veškeré zůstatky CCV PF UJEP na výnosových účtech k datu účetní závěrky za předmětné účetní období.

4. Jakým způsobem byly převedeny zmiňované „rezervy“ ve všech ostatních letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala?

Převod je prováděn na základě návrhu děkana PF UJEP, který je schválen AS PF UJEP, ekonomickým oddělením rektorátu UJEP je proveden vlastní účetní převod interním účetním elektronickým přeúčtováním.

5. O jakou částku se ve všech letech, kdy se část tržeb CCV PF UJEP do rozpočtu zapojovala, jednalo?

viz bod č. 2

6. Jak konkrétně probíhá převádění zmiňovaných rezerv CCV PF UJEP do rozpočtu PF UJEP?

Převod je prováděn na základě návrhu děkana PF UJEP, který je schválen AS PF UJEP, ekonomickým oddělením rektorátu UJEP je proveden vlastní účetní převod interním účetním elektronickým přeúčtováním. Vzhledem k tomu, že ze zákona č. 111/1998 Sb. rozhoduje o finančních záležitostech veřejné vysoké školy akademický senát - v tomto případě AS PF UJEP, je irelevantní vliv kumulace a souběh funkce tajemníka PF UJEP a vedoucí CCV PF UJEP v jedné osobě, protože rozhodovací pravomoc k výše popsané finanční operaci nesouvisí ani s jednou uvedenou pracovní pozicí.