

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,  
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **34/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí následujících informací:

- 1) Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám vysvětlení:
  - a) proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje.
  - b) proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP.
- 2.) Žádám opětovné UJEP, nikoli PF UJEP o sdělení výše **mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti: u pracovní pozice - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP***

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Částečně.

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 3. 7. 2021 byla zaevidována dne 9. 7. 21 pod č.j.: 22/2021/00518, P2021-019 350 a předána na PF UJEP.

Odpověď byla žadateli odeslána dne 23. 7. 2021 (č.j.: 43/2021/00717, P2021-020 324).

Dne 6. 8. 21 se žadatel se odvolal k nadřízenému orgánu (Úřad pro ochranu osobních údajů – ÚOOÚ), jehož Rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 9. 2021.

Odpověď byla žadateli odeslána dne 24. 9. 2021 (č.j.: 43/2021/00950, P2021-031 908).

V Ústí nad Labem dne 27. 9. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 27. 9. 2021.

## Žádost o informace č. 2021/033 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně  
Pasteurova 3544/1  
400 96 Ústí n. L.

V Ústí n. L. dne 03. 07. 2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám **UJEP** o zpřístupnění následujících informací:

### **Fakta:**

UJEP je moderní vědecké, pedagogické a kulturně vzdělávací centrum Ústeckého kraje. Vzdělává více než 12 000 studentů a zaměstnává 900 pracovníků. Hrdě se hlásí k městu Ústí nad Labem a významným způsobem přispívá k rozvoji svého regionu.

### Sídlo:

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem je veřejná vysoká škola zřízena zákonem č. 314/1991 Sb. IČ: 44555601, DIČ: CZ44555601 Sídlo: Pasteurova 3544/1. 400 96 Ústí nad Labem. Datová schránka: 6nhj9dq tel.: +420 475 286222

### Pasteurova 1

Jedná se o tři budovy novostavby Multifunkčního informačního a vzdělávacího centra společně propojené suterénními prostory. V jednom objektu sídlí Rektorát UJEP (zázemi pro vedení univerzity, ekonomický odbor, zaměstnanecký odbor, oddělení veřejných zakázek, investiční oddělení a odbor hospodářské správy).

Jednotlivé fakulty nemají vlastní IČO, zaměstnanecký a ekonomický odbor mají všechny fakulty společně na UJEP, mzda přichází na účet zaměstnance od UJEP, nikoli od její součásti.

### **Dotazy:**

1. Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám vysvětlení:

- a) proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje.
- b) proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP.

2. **Žádám opětovně UJEP, nikoli PF UJEP o sdělení výše mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti: u pracovní pozice - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP***

Odkazují se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 22. října 2014, který na konkrétním soudním sporu o zveřejnění výši odměn ředitele Základní a mateřské školy Lhota u Vsetína došel k závěru, že „informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zásadně poskytují, “žadatele lze odmítnout jen výjimečně. Rozsudek výslovně říká, že „bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu“.

K přístupu k informaci je mi *soustavně (již více než půl roku) bráněno žádostmi o doplnění či konstatován/m nenaplnění litery zákona*. Další případné nepodání informace budu (po odvolání k ÚOOÚ) řešit obdobně, jako v kauze M....., kde nakonec zveřejnění platu nařídil Městský soud v Praze, který tak vyhověl žalobě K. B., která zveřejnění platů žádala. Žalovat budu samozřejmě UJEP, nikoli PF UJEP.

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

O informace žádám UJEP, nikoli PF UJEP. V odpovědích pro mne je používán judikát tykající se součástí většího celku (např. krajské správy), ovšem v tomto případě naprosto chybně aplikovaný. UJEP má jedno IČO, odpověď žádám od hlavního orgánu, tj. rektorátu. Je-li vyhotovitelem odpovědi konkrétně osoba z PF UJEP, na níž je dotazováno, je naprosto jasné, že dochází ke schválnostem. Celá věc jen vyvolává další otázky, co a na koho v rámci instituce dotýčný „má“, že UJEP brzdí odpověď na jednoduchou žádost o informaci a je ochotna jít kvůli tomu do soudního sporu. ÚOOÚ budu žádat o důsledné prověření odpovědí žadatelům dle zák. č. 106. K. odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/033;V

Pan  
R. H.

V Ústí nad Labem 23. 7. 2021

č.j.: 43/2021/00717  
PID P2021-020 324

### **Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací**

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti ..... nar. ...., bytem ..... (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 7. 2021, kterou žádá o „*zpřístupnění následujících informací:*

1. *Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám vysvětlení:*
  - a) *proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje.*
  - b) *proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP.*
2. *Žádám opětovně UJEP, nikoli PF UJEP o sdělení výše mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti: u pracovní pozice - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP"*

**Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ a čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) v rozsahu jejího bodu 2 odmítá.**

### **Odůvodnění**

UJEP obdržela dne 9. 7. 2021 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Informace požadované v bodu 1 žádosti byly žadateli v zákonné lhůtě poskytnuty. Žádost ve svém bodu 2 však směřuje k poskytnutí informací o zaměstnanci Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“).

UJEP při vyřizování žádosti nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o mzdách a odměnách výše uvedených zaměstnanců

jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ a z tohoto pohledu je namísto požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnance, o němž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani fakt, že žadatel žádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, tedy bez uvedení jména dotčeného zaměstnance, neboť to je spolu se zastávanou funkcí a dalšími osobními údaji zveřejněno na internetových stránkách UJEP. Žádá-li tedy žadatel o informace týkající se manažera pro finance a legislativu PF UJEP, jedná se o informace o určité či určité fyzické osobě a tedy o osobní údaje ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Z judikatury a právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy má být poskytována informace týkající se soukromí dotčených osob, je nutné tato dvě práva poměřit a rozhodnout tak, aby byla zajištěna rovnováha mezi právem na informace ve veřejném zájmu (resp. šířeji právem na svobodu projevu) na straně jedné a právem na soukromí na straně druhé (nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017). V tomtéž nálezu Ústavní soud dovodil, že povinná osoba podle InfZ může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem), tedy nejsou-li splněny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačského psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

UJEP proto zkoumala, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Žadatel v žádosti uvedl několik argumentů, ze kterých dovozuje, že by mu požadované informace měly být poskytnuty; neuvádí však, jakým způsobem splňuje výše uvedené podmínky. UJEP proto žadatele vyzvala dopisem ze dne 21. 6. 2021 k doplnění žádosti o poskytnutí informací, a to ve lhůtě 3 dnů od doručení výzvy. Žadatel však na výzvu ve stanovené lhůtě nijak nereagoval. UJEP tak v souladu s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím posoudila žádost podle informací, které měla k dispozici, a to i z předchozích žádostí žadatele o tytéž informace (žadatel informace o mzdě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP požaduje opakovaně).

K bodu a) - účel žádosti

Žadatel v žádosti výslovně neuvádí, co je účelem vyžádání informace. Z předchozích žádostí podaných žadatelem v téže věci vyplývalo, že žadatel hodlá požadované informace zveřejnit a poskytnout „facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných“. Žadatel neuvádí, jakým způsobem má ke zveřejnění dojít, ani jaké facebookové skupiny hodlá oslovit či již oslovil. Tyto aktivity ani nijak nedokládá a ani UJEP není známo, že by požadované informace měly být předmětem zájmu facebookových skupin s uvedeným zaměřením. Žadatel v předchozích žádostech dále uvedl, že zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona. Opět se však jedná o pouhé konstatování bez uvedení, jakým způsobem má být tato podmínka splněna. V některých předchozích žádostech žadatele o tytéž informace žadatel uvedl, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra

k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření“. UJEP nadto konstatuje, že má-li žadatel pochybnosti o „duplikování některých činností“, je otázkou, jak by měl tuto pochybnost osvětlit údaj o mzdě konkrétního zaměstnance. I kdyby byly mzdové roční náklady dvou zaměstnanců stejné, nelze z nich učinit závěr, že jeden z nich vykonává činnost za druhého.

Zde je namístě také uvést, že žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Z následných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP, jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na CCV PF UJEP, a od podzimu roku 2020 k tomuto dni také 41 žádostmi o informace, z nichž většina směřuje výlučně na PF UJEP, především pak k činnosti CCV PF UJEP, na kterém žadatel v minulosti působil. Žadatel provází své žádosti o informace i osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP (žadatelem označován jako *manažer pro finance a legislativu*) je jedním z nich.

UJEP nemá k dispozici informace, ze kterých by vyplýval záměr žadatele věnovat se diskuzi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného lze naopak dovodit, že žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy.

Je také otázkou, jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskuzi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádostí ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti nevyužívá opravných prostředků (opravného prostředku využil pouze jednou - poprvé - a pak už nikoli), naopak místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu. Z uvedeného postupu nelze učinit jiný závěr než ten, že účelem těchto podání je pouhé administrativní zatěžování PF UJEP vyřizováním stále stejných žádostí a schválnost vůči bývalým kolegům.

Tuto podmínku platového testu tak UJEP považuje za nesplněnou.

K bodu b) - existence veřejného zájmu

Žadatel požaduje informace o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti od vzniku funkce do současnosti. UJEP je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako taková je financována především z veřejných zdrojů, konkrétně její příjmy tvoří příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, dotace ze státního rozpočtu, poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku, jiné příjmy nebo jiné příspěvky ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů, výnosy z doplňkové činnosti, příjmy z darů a dědictví (jak stanoví § 18 zákona o vysokých školách).

UJEP je dále také jako *Jiná právnícká osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem* orgánem veřejné správy ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje UJEP jsou tak veřejnými financemi ve smyslu § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ačkoli tedy část finančních prostředků, se kterými UJEP hospodaří, pochází od soukromých subjektů (např. poplatky spojené se

studiem, příjmy z darů a dědictví či úplata v programech celoživotního vzdělávání), jedná se o veřejné příjmy ve smyslu § 2 písm. h) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017, přitom dále potvrzuje, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů (bod 116. odůvodnění).

S ohledem na uvedené lze uvést, že žadatel požaduje informace o hospodaření s veřejnými prostředky. **Na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem**, jak již potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

Při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí informací o mzdě konkrétního zaměstnance se UJEP též zabývala úvahou, zda informace, týkající se vedoucích pracovníků, nelze poskytnout z titulu jejich organizačně-pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29). Podle uvedeného rozsudku **„musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má“**. Žadatel v posuzovaném případě požaduje informace o manažerovi pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP.

Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP je přímo řízen děkanem PF UJEP a spolupracuje s tajemníkem i proděkanem PF UJEP (či. 6 odst. 6 Organizačního řádu PF UJEP). Spolu s tajemníkem PF UJEP zajišťuje koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (či. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti lze tedy zařadit mezi zaměstnance s převážně koordinačními a administrativními úkoly bez podílu na řízení PF UJEP.

UJEP na tomto místě také souhlasí s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které uvádí: **„V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury povinného subjektu.“**

Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29 uvádí, že **„v případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (...) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti“**. UJEP má za to, že takovou osobou je právě manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti. Jak je již uvedeno výše, žadatel v dřívějších žádostech uvedl, že **„panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou“** a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že **„záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření“**. Žadatel v předchozí žádosti doplnil, že proti působení manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ve výuce na UJEP vznikla petice, která **„ukazuje na další a další pochybení tohoto člověka“** a proto je zveřejnění údajů o mzdě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ve veřejném zájmu. Petice (vytvořená mimo akademickou půdu UJEP) se však zaměřuje na způsob výuky dotčené osoby, proto UJEP nespatřuje spojitost s požadovanými informacemi - údaji o mzdě dotčené osoby.

Zvýše uvedených důvodů tak UJEP tuto podmínku tzv. platového testu pokládá za **nesplněnou**.

**K bodu c) - dozor veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“**

Český právní řád neobsahuje přesné vymezení úkolů či poslání dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“. Ústavní soud ve výše citovaném nálezu vycházel mj. z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016 ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku, č. 18030/11, který uznal, že takové role ve společnosti mohou plnit novináři, společenský kontrolní orgán či nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, ale i jiné subjekty, pokud žadatel žádá o informace s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes“ (body 89. až 92. odůvodnění nálezu). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, „*rolí tzv. „společenského hlídacího psa“ mohou splňovat (...) též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry.*“

UJEP není známo, že by žadatel plnil některou z těchto rolí. Podle dostupných informací žadatel nepracuje jako novinář, ať již v tisku či jiným způsobem, nevystupuje ani jako člen nevládní organizace zaměřené na otázky veřejného zájmu a ani jinak není patrné, že by roli dozoru veřejnosti či „společenského hlídacího psa“ plnil nebo plnit měl. Žadatel uvádí, že roli společenského hlídacího psa naplňuje pouhým zveřejňováním žádaných informací. S tím UJEP nesouhlasí. UJEP **není známo, že by žadatel jakýmkoli kvalifikovaným způsobem pracoval s informacemi** o fungování veřejné sféry, jak nastiňuje Nejvyšší správní soud.

UJEP také připomíná, že podle citovaného nálezu Ústavního soudu je nutné v každém konkrétním případě nalézt **spravedlivou rovnováhu** mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. V případě, kdy jsou žádány informace o mzdě zaměstnance veřejné instituce bez jakýchkoli řídicích pravomocí, přičemž žadatel není schopen doložit (ani na dodatečnou žádost UJEP jako povinného subjektu), jak s těmito informacemi vlastně zamýšlí naložit a zpracovat je a proč, je UJEP přesvědčena o tom, že spravedlivé rovnováhy by poskytnutím požadovaných informací dosaženo nebylo.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka tzv. platového testu **splněna není**.

**K bodu d) - informace existuje a je dostupná**

Mzdové roční náklady na jednotlivé zaměstnance UJEP eviduje ve svém účetnictví v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Žadatel požadoval údaje o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu od vzniku funkce do současnosti. Funkce manažera pro finance a legislativu byla zřízena rozhodnutím děkana PF UJEP od září 2016, přičemž skartační lhůta mzdové agendy je stanovena platným Spisovým a skartačním plánem UJEP na 10 let. Požadované informace tedy existují a jsou dostupné.

Tato podmínka tzv. platového testu **je splněna**.

**Vyjádření dotčených osob**

UJEP také v souladu s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvala dotčenou osobu (zde manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP) k vyjádření ohledně žádosti žadatele. Dotčená osoba uvedla, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě opakovaně nesouhlasí, jelikož nespátňuje žádný relevantní důvod, proto, aby žadatel při absenci svých jakýchkoliv odborných kompetencí posuzoval relevantním způsobem kvalifikaci, praxi a téměř dvacetileté působení dotčené osoby na PF UJEP ve vazbě na mzdu a další složky mzdy dotčené osoby. UJEP k tomuto vyjádření přihlédla.

Z výše uvedeného vyplývá, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly. Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídačeho psa“ ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací. Vzhledem k tomu a také s přihlédnutím k nesouhlasnému vyjádření dotčené osoby rozhodla UJEP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Dále považuje UJEP za nezbytné vyjádřit se opakovaně i k dalším argumentům žadatele uvedeným v žádosti.

Žadatelem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 byl překonán právě nálezem Ústavního soudu ze dne 17. října 2017 citovaným v tomto rozhodnutí. UJEP při vyřizování žádostí o informace týkajících se mezd zaměstnanců postupuje v souladu s tímto nálezem.

UJEP dále zásadně nesouhlasí s tvrzením žadatele, že je mu v přístupu k informaci „*soustavně bráněno žádostmi o doplnění či konstatování nenaplnění litery zákona*“. UJEP postupuje zcela v souladu s tzv. platovým nálezem Ústavního soudu a Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydaným jako pomůcka pro povinné subjekty pro oblast poskytování informací o platech (příp. mzdách) zaměstnanců. UJEP upozorňuje, že v případě poskytování informací o mzdách zaměstnanců povinného subjektu dochází ke střetu práva na informace s právem na ochranu soukromí, kdy je nezbytné tato práva řádně poměřit a výsledné rozhodnutí dostatečně odůvodnit. Právo na informace není právem automaticky nadřazeným právem jednotlivce na ochranu soukromí a nemá nad ním bez dalšího přednost. Žadatel přitom na výzvy k doplnění skutečností, které by odůvodňovaly poskytnutí informací o mzdách konkrétních zaměstnanců, nereaguje.

Jak již bylo žadateli zevrubně sděleno v odpovědi na bod 1 předmětné žádosti, ačkoli je povinným subjektem podle InfZ veřejná instituce - UJEP jako celek, podle čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím „*ve věcech uplatňování InfZ rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů*“. Podle § 24 odst. 1 písm. e) zákona o vysokých školách mají orgány fakulty (kdy jedním z nich je právě děkan) právo rozhodovat nebo jednat za veřejnou vysokou školu v pracovněprávních vztazích. Delegování pravomoci jednat jménem univerzity v pracovněprávních vztazích z rektora na jiné zaměstnance UJEP vč. děkanů fakult je pak provedeno čl. 8 příkazu rektora č. 6/2020 Organizační řád UJEP, kde je také stanoveno, že toto delegování pravomoci zakládá také plnou odpovědnost. Děkan je tak právě tím odpovědným orgánem, který by měl na předmětnou žádost odpovědět. Žádost o poskytnutí informace o mzdě zaměstnance PF UJEP se týká oblasti, ve které je dle zákona o vysokých školách oprávněn rozhodovat děkan PF UJEP, proto žádost vyřizuje děkan PF UJEP. Rektorát je pouze výkonným pracovištěm UJEP (čl. 15 odst. 5 Statutu UJEP), nikoli hlavním orgánem UJEP.

Výše uvedené rozhodnutí je plně v souladu s Rozhodnutím ÚOOÚ č.j. UOOU-02982/21-2 ze dne 14. 7. 2021.

Na závěr UJEP uvádí, že dotčená osoba - manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP - není „vyhotovitelem“ tohoto rozhodnutí.



**Poučení**

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.

## ODVOLANÍ

Univerzita J. E. Purkyně Pasteurova 3544/1 400 96 Ústí n. L. kč.j. PID: 43/2021/00717, P2021-020324

Ústí nad Labem, 04. července 2021

Žadatel: [REDAKCE]

dat. narození: [REDAKCE]

trvale bytem: [REDAKCE]

adresa pro doručování: [REDAKCE]

### Odvolání k nadřízenému orgánu

Podávám odvolání podle § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb. proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací z 9. července 2021, jímž Univerzita J. E. Purkyně zdržuje můj svobodný přístup k informacím.

#### I.

##### Shrnutí žádosti

Dne 9. července 2021 jsem v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím požádal povinný subjekt o poskytnutí níže uvedených informací:

- 1) proč jsou dotazy směřující na UJEP (Univerzitu jako celek) zodpovídány PF UJEP (fakultou, na jejíž „prohřešky“ se ptám)
- 2) žádám opětovně UJEP (Univerzitu jako celek) o zveřejnění výše mzdy Manažera pro finance PF UJEP

### Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Univerzita J. E. Purkyně svým rozhodnutím č.j. PID: 43/2021/00717, P2021-020324 jako povinný subjekt znemožnila získat požadované informace.

#### III.

##### Odvolání

Podávám odvolání proti uvedenému rozhodnutí, neboť je založeno na nesprávném právním hodnocení věci, zejména pak:

- a) Nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16, na který odkazuje PF UJEP, se týká zcela jiné problematiky a prostředí Statutárního města Zlín. Přesto je nález ze strany PF UJEP neustále používán.
- b) Na mzdovou problemiku mi neustále místo UJEP odpovídá PF UJEP, přičemž mzdy vyplácí UJEP nikoli PF UJEP. **U odpovědi PF UJEP hrozí, že se na jejich vyhotovení podílejí osoby, na které je dotazováno.** Děkan PF UJEP z mne nepochopitelných důvodů kryje podivnosti na „své“ fakultě.

#### IV.

##### Návrh

S ohledem na uvedené důvody navrhuji, aby Univerzita J. E. Purkyně buď zrušila své výše uvedené rozhodnutí a žádosti o informace vyhověla ve smyslu § 87 SpŘ, anebo aby nadřízený orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání, anebo aby nadřízený orgán věc převzal a požadované informace poskytl sám.

S pozdravem,



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 9. 2021

Úřad pro ochranu osobních údajů

dra..... 17. 9. 2021

Čj. UOOU-03594/21-2

## ROZHODNUTI

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako odvolací orgán příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl v souladu s § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., § 90 odst. 1 písm. b) a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád takto:

rozhodnutí **Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem**, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 91 Ústí nad Labem ze dne 23. 7. 2021 č.j. 43/2021/00717, PID: P2021-020324 ve věci žadatele o informace pana [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] v části žádosti 2) tedy požadavku sdělení *Mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti: u pracovní pozice - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP zrušuje a věc se vrací k novému projednání.*

odvolání pana [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] se v části žádosti 1): a) *proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součástí, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje; b) proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímým nadřízeným ekonomického oddělení UJEP* proti rozhodnutí **Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem**, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 91 Ústí nad Labem ze dne 23. 7. 2021 č.j. 43/2021/00717, PID: P2021-020324 **zamítá a rozhodnutí se potvrzuje.**

## Odůvodnění

Žadatel o informace pan [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“) požádal na základě žádosti ze dne 3. 7. 2021

**Univerzitu J. E. Purkyně v Ústí nad Labem**, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 91 Ústí nad Labem (dále jen „povinný subjekt nebo UJEP“) o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. tohoto znění:

*„1. Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám vysvětlení:*

*a) proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje.*

*b) proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP.*

*2. Žádám opětovně UJEP, nikoli PF UJEP o sdělení výše mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti: u pracovní pozice - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP."*

Povinný subjekt dne 23. 7. 2021 rozhodl o odmítnutí žádosti.

Žadatel podal proti postupu povinného subjektu odvolání datované dnem 4. 7. 2021 (což je zřejmá písařská nesprávnost), doručené povinnému subjektu dne 6. 8. 2021.

Povinný subjekt neshledal důvody pro změnu svého rozhodnutí a předložil rozhodnutí spolu se spisovým materiálem Úřadu dne 17. 08. 2021.

## II.

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu, které mu bylo předloženo dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona 106/1999 Sb., dle podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána i v rozsahu námitek uvedených žadatelem v podaném odvolání. Odvolání bylo srozumitelné, nebylo potřeba ho doplňovat, neboť směřuje do rozhodnutí jako celku.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Touto novelou došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena.

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. a při určení příslušnosti je nutné se nejprve zabývat otázkou, zda žádost o informaci podaná

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. náleží do samosprávné působnosti povinného subjektu, či zda jde o přenesený výkon státní správy. Povinný subjekt je totiž veřejnou vysokou školou dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVŠ“). Dle ZVŠ povinný subjekt disponuje přeneseným výkonem státní správy, ale i samostatnou působností, která je upravena v ustanovení § 6 odst. 1 ZVŠ. V tomto případě jde o žádost o informace týkající se hospodaření povinného subjektu spadající pod ustanovení § 6 odst. 1 písm. l) ZVŠ a vnitřního uspořádání povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) ZVŠ tedy o samosprávnou působnost. Dle platné právní úpravy, pokud nelze určit nadřízený orgán podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád; je z tohoto důvodu nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad. Úřad zde poukazuje i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 80/2015-39, které se zabývalo právě odvolacími orgány u veřejných vysokých škol s přihlédnutím k okruhu působnosti.

### III.

Povinný subjekt vydal dne 23. 7. 2021 rozhodnutí, které odůvodnil ve vztahu k bodu 1. žádosti:

*„a) proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje;*

*b) proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP“* níže uvedenými skutečnostmi.

Povinným subjektem je veřejná instituce -tedy UJEP jako celek. Podle čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím se uvádí, že ve věcech uplatňování zákona č. 106/1999 Sb. rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném ZVŠ. Podle § 24 odst. 1 písm. e) ZVŠ mají orgány fakulty (kdy jedním z nich je právě děkan) právo rozhodovat nebo jednat za veřejnou vysokou školu v pracovněprávních vztazích. Delegování pravomoci jednat jménem univerzity v pracovněprávních vztazích z rektora na jiné zaměstnance včetně děkanů fakult je pak provedeno čl. 8 příkazu rektora č. 6/2020 Organizační řád UJEP, kde je také stanoveno, že toto delegování pravomoci zakládá také plnou odpovědnost. Děkan je tak právě tím odpovědným orgánem, který by měl na předmětnou žádost odpovědět. Žádost o poskytnutí informace o mzdě zaměstnance povinného subjektu se týká oblasti, ve které je dle ZVŠ oprávněn rozhodovat děkan povinného subjektu, proto žádost vyřizuje děkan. Rektorát je pouze výkonným pracovištěm povinného subjektu (čl. 15 odst. 5 Statutu UJEP), nikoli hlavním orgánem UJEP.

Odůvodnění povinného subjektu považuje Úřad za správné, logické a zcela v souladu se zákonem, proto odvolání v této části není důvodné a bylo ve výroku II. tohoto rozhodnutí zamítnuto. Postup, kdy jsou určité povinnosti přeneseny na konkrétní subjekt, není v praxi nijak výjimečný.

K bodu 2 žádosti - sdělení výše mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti u pracovní pozice-Manažer pro finance a legislativu PF UJEP uvedl povinný subjekt, že nejprve

posoudil, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017 s tím, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem), tedy nejsou-li splněny následující podmínky: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa"; d) informace existuje a je dostupná. K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

Povinný subjekt proto zkoumal, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Žadatel v žádosti uvedl několik argumentů, ze kterých dovozuje, že by mu požadované informace měly být poskytnuty; neuvádí však, jakým způsobem splňuje výše uvedené podmínky. Povinný subjekt zaslal žadateli výzvu ze dne 21. 6. 2021, na kterou žadatel nereagoval. Povinný subjekt tedy vycházel ze skutečností, které měl k dispozici.

Povinný subjekt provedl tzv. platový test a má za nesplnění podmínku existence veřejného zájmu, společenského hlídacího psa a v první řadě účelu žádosti.

Dotčená osoba s poskytnutím požadovaných informací o své osobě nesouhlasí. Povinný subjekt tedy uzavřel, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly. Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídacího psa“, ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací.

Úřad v daném případě dospěl k závěru, že ve vztahu k výroku uvedeném v tomto rozhodnutí Úřadu pod bodem I., tedy ve vztahu k informaci požadované žádostí pod bodem 2. žádosti je odvolání důvodné.

Dle názoru Úřadu povinný subjekt v této části žádosti správně posuzoval, zda se jedná o osobní údaj a přistoupil k modifikovanému testu proporcionality.

Jak již Úřad uváděl i ve svém rozhodnutí č.j. UOOU-3595/21-2 právo na informace ve veřejném zájmu není právem absolutním. Pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života chráněného ve smyslu ustanovení článku 10 Listiny základních práv a svobod, je tedy nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

Otázka poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků ve smyslu ustanovení § 8b zákona č. 106/1999 Sb. byla opakovaně řešena soudy a Ústavní soud vydal dne 17. 10. 2017 nálezy sp.zn. IV. ÚS 1378/16, který praxe označuje jako tzv. platový nálezy {dále jen „platový nálezy“}, ze kterého povinný subjekt vychází, což Úřad považuje za postup správný. Úřad tedy konstatuje, že lze přisvědčit povinnému subjektu, který dovodil, že požadovaná informace je osobním údajem a postup dle platového nálezu je také správný a námitka žadatele není důvodná. Úřad konstatuje, že uvedený nálezy Ústavního soudu nevede k omezení práva na informace, ale slouží právě jako nástroj k nalezení rovnováhy mezi dvěma v kolizi stojícími ústavními právy (právem na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života i právem na ochranu osobních údajů dotčených osob na straně jedné a právem na informace na straně druhé). Za tímto účelem-tedy nalezením rovnováhy mezi těmito ústavními právy-

Ústavní soud definoval čtyři kritéria, která mají být před poskytnutím údajů povinným subjektem posouzena. V bodu 125. nálezu Ústavní soud uvádí, že „Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) Účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) Informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) Žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) Informace existuje a je dostupná.

Požadavek ‚přiměřenosti‘ tedy zásahu do jiného základního práva je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat dle provedeného testu. Na platový nález navázala judikatura Nejvyššího správního soudu, který konkrétně v rozsudku č.j. 2 As 88/2019-29 specifikoval, že *„při posuzování veřejného zájmu na poskytnutí informace o příjemci veřejných prostředků dle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (po vydání tzv. platového nálezu Ústavního soudu ze dne 17.10. 2017, sp. zn. IV. ÚS1378/16), musí povinný subjekt určit podle **postavení dotčené osoby**, jakou míru osvědčení takového veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má“.*

K provedenému testu proporcionality, jak ho ve svém rozhodnutí provedl povinný subjekt tedy Úřad uvádí, že nebylo dostatečně zkoumáno postavení dotčené osoby v hierarchii povinného subjektu. Povinný subjekt se omezil na konstatování, že nebyly ze strany žadatele uvedeny rozumné důvody, což však není důvodem pro odmítnutí poskytnutí informací. Je nutno, aby v rámci provedeného testu byla zodpovězena i tato otázka, která má zásadní význam pro posouzení oprávněnosti postupu povinného subjektu.

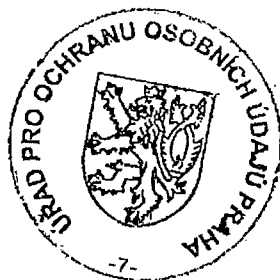
Vzhledem ke kolizi základních práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod je nutno, aby nadřízený orgán měl jednoznačnou možnost veškeré skutečnosti, které povinný subjekt vedly k vydání odvoláním napadeného rozhodnutí mohl náležitě a jednoduše přezkoumat, což není v tomto případě splněno.

Povinný subjekt je tedy v rámci nového projednání povinen zkoumat, zda informace poskytne či zda je dána výluka ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Pokud tomu tak bude, provede znovu modifikovaný test proporcionality ve smyslu platového nálezu a navazující judikatury. Pokud dojde k závěru, že je třeba vyzvat žadatele k doplnění žádosti, učiní tuto výzvu a neopomene případně oslovit dotčené osoby.

Vytýkané vady nebylo možno odstranit v odvolacím řízení a s ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 7. září 2021



[Redacted signature area]

(podepsáno elektronicky)



Pan  
R. H.

V Ústí nad Labem 24. 9. 2021

č.j. 43/2021/00950  
PID P2021-032 908

### **Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací**

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 7. 2021, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

1. *Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám vysvětlení:*
  - a) *proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje.*
  - b) *proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP.*
2. *Žádám opětovně UJEP, nikoli PF UJEP o sdělení výše mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti: u pracovní pozice - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP“*

**Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ a čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) v rozsahu jejího bodu 2 odmítá.**

### **Odůvodnění**

UJEP obdržela dne 9. 7. 2021 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Informace požadované v bodu 1 žádosti byly žadateli v zákonné lhůtě poskytnuty. Žádost ve svém bodu 2 však směřuje k poskytnutí informací o zaměstnanci Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“). UJEP vydala dne 23. 7. 2021 rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel proti tomuto rozhodnutí podal dne 6. 8. 2021 odvolání k Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí UJEP svým rozhodnutím ze dne 7. 9. 2021 zrušil v části, ve které bylo rozhodnuto o bodu 2 žádosti, a věc vrátil k novému projednání. UJEP tak věc znovu posoudila s ohledem na právní názor Úřadu pro ochranu osobních údajů vyslovený v rozhodnutí.

UJEP při vyřizování žádosti nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné

fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o mzdách a odměnách výše uvedených zaměstnanců jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ a z tohoto pohledu je namíste požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnance, o němž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani fakt, že žadatel žádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, tedy bez uvedení jména dotčeného zaměstnance, neboť to je spolu se zastávanou funkcí a dalšími osobními údaji zveřejněno na internetových stránkách UJEP. Žádá-li tedy žadatel o informace týkající se manažera pro finance a legislativu PF UJEP, **jedná se o informace o určité či určitelné fyzické osobě a tedy o osobní údaje** ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Z judikatury a právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy má být poskytována informace týkající se soukromí dotčených osob, je nutné tato dvě práva poměřit a rozhodnout tak, aby byla zajištěna **rovnováha mezi právem na informace ve veřejném zájmu** (resp. šířeji právem na svobodu projevu) **na straně jedné a právem na soukromí na straně druhé** (nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017). V tomtéž nálezu Ústavní soud dovodil, že povinná osoba podle InfZ může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost **tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem)**, tedy nejsou-li splněny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačeho psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

UJEP proto zkoumala, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Žadatel v žádosti uvedl několik argumentů, ze kterých dovozuje, že by mu požadované informace měly být poskytnuty; neuvádí však, jakým způsobem splňuje výše uvedené podmínky. UJEP proto žadatele vyzvala dopisem ze dne 6. 8. 2021 k doplnění žádosti o poskytnutí informací, a to ve lhůtě 3 dnů od doručení výzvy. Žadatel však na výzvu ve stanovené lhůtě nijak nereagoval. UJEP tak v souladu s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím posoudila žádost podle informací, které měla k dispozici, a to i z předchozích žádostí žadatele o tytéž informace (žadatel informace o mzdě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP požaduje opakovaně).

#### **K bodu a) - účel žádosti**

Žadatel v žádosti výslovně neuvádí, co je účelem vyžádání informace. Z předchozích žádostí podaných žadatelem v téže věci vyplývalo, že žadatel hodlá požadované informace zveřejnit a poskytnout „facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných“. Žadatel neuvádí, jakým způsobem má ke zveřejnění dojít, ani jaké facebookové skupiny hodlá oslovit či již oslovil. Tyto aktivity ani nijak nedokládá a ani UJEP není známo, že by požadované informace měly být předmětem zájmu facebookových skupin s uvedeným zaměřením. Žadatel v předchozích žádostech dále uvedl, že zveřejnění informace má přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu a není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona. Opět se však jedná o pouhé konstatování **bez**

uvedení, jakým způsobem má být tato podmínka splněna. V některých předchozích žádostech žadatele o tytéž informace žadatel uvedl, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „*záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření*“. UJEP nadto konstatuje, že **má-li žadatel pochybnosti o „duplikování některých činností“, je otázkou, jak by měl tuto pochybnost osvětlit údaj o mzdě konkrétního zaměstnance.** I kdyby byly mzdové roční náklady dvou zaměstnanců stejné, nelze z nich učinit závěr, že jeden z nich vykonává činnost za druhého.

Zde je namístě také uvést, že žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Z následných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP, jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na CCV PF UJEP, a od podzimu roku 2020 k tomuto dni také 41 žádostmi o informace, z nichž většina směřuje výlučně na PF UJEP, především pak k činnosti CCV PF UJEP, na kterém žadatel v minulosti působil. Žadatel provází své žádosti o informace i osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP (žadatelem označován jako *manažer pro finance a legislativu*) je jedním z nich.

UJEP nemá k dispozici informace, ze kterých by vyplýval záměr žadatele věnovat se diskuzi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného lze naopak dovodit, že **žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů** a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy.

Je také otázkou, jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskuzi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádostí ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti zpravidla nevyužívá opravných prostředků, naopak **místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu.** O informaci o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP žadatel žádal již sedmkrát. Proti prvnímu rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 30. 11. 2020 se žadatel odvolal, toto rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zrušeno a věc vrácena UJEP k novému projednání. Proti novému rozhodnutí se již žadatel neodvolal. **Žádosti o tytéž informace pak žadatel podával opakovaně, proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti se však neodvolával,** ačkoli byl o možnosti odvolání vždy řádně poučen. Podle názoru UJEP přitom nemohlo být dosud rozhodnuto jinak, když se skutková situace nezměnila, žadatel neuvedl žádné nové argumenty, které by měly vliv na rozhodnutí ve věci, a dotčený zaměstnanec s poskytnutím svých osobních údajů i nadále nesouhlasil. Z uvedeného postupu nelze učinit jiný závěr než ten, že účelem těchto podání je pouhé administrativní zatěžování PF UJEP vyřizováním stále stejných žádostí a schválnost vůči bývalým kolegům.

Tuto podmínku platového testu tak UJEP považuje za **nesplněnou.**

#### **K bodu b) - existence veřejného zájmu**

Žadatel požaduje informace o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti od vzniku funkce do současnosti. UJEP je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako taková je

financována především z veřejných zdrojů, konkrétně její příjmy tvoří příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, dotace ze státního rozpočtu, poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku, jiné příjmy nebo jiné příspěvky ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů, výnosy z doplňkové činnosti, příjmy z darů a dědictví (jak stanoví § 18 zákona o vysokých školách).

UJEP je dále také jako *Jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem* orgánem veřejné správy ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje UJEP jsou tak veřejnými financemi ve smyslu § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ačkoli tedy část finančních prostředků, se kterými UJEP hospodaří, pochází od soukromých subjektů (např. poplatky spojené se studiem, příjmy z darů a dědictví či úplata v programech celoživotního vzdělávání), jedná se o veřejné příjmy ve smyslu § 2 písm. h) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. IV. US 1378/16 ze dne 17. října 2017, přitom dále potvrzuje, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů (bod 116. odůvodnění).

S ohledem na uvedené lze uvést, že žadatel požaduje informace o hospodaření s veřejnými prostředky. **Na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem**, jak již potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 22. 10. 2014, č.j. 8 As 55/2012-62).

Při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí informací o mzdě konkrétního zaměstnance se UJEP též zabývala úvahou, zda informace, týkající se vedoucích pracovníků, nelze poskytnout z titulu jejich organizačně-pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29). Podle uvedeného rozsudku **„musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má**“. Žadatel v posuzovaném případě požaduje informace o manažerovi pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP.

Pozice manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti není předvídána zákonem o vysokých školách; jeho postavení je upraveno příkazem děkana č. 1 E/2019 Organizační řád PF UJEP a v jeho mezích podrobněji v popisu pracovní činnosti zaměstnance.

Podle Organizačního řádu PF UJEP nepatří manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti mezi vedoucí pracovníky PF UJEP, když vedoucími pracovníky jsou děkan, proděkan, tajemník, vedoucí vědecko-pedagogických pracovišť a vedoucí dalších pracovišť (či. 2 odst. 1 Organizačního řádu PF UJEP). Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP je přímo řízen děkanem PF UJEP a spolupracuje s tajemníkem i proděkanem PF UJEP (či. 6 odst. 6 Organizačního řádu PF UJEP). Spolu s tajemníkem PF UJEP zajišťuje koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (či. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Podle popisu pracovní činnosti zaměstnance manažer:

- připravuje a zpracovává agendu vnitřních fakultních předpisů a norem dle pokynů děkana PF;
- připravuje a zpracovává případně další metodické postupy související s vnitřním chodem PF - dle pokynů děkana PF;
- připravuje a sleduje podklady k sestavení a hodnocení plnění rozpočtu PF dle pokynů děkana a tajemníka PF;
- připravuje a sleduje mzdovou agendu PF, vč. rozborů a hodnocení dle pokynů děkana PF;

- provádí finanční kontrolu aktuálně řešených projektů na PF;
- účastní se vnitřního hodnocení PF a podílí se na jeho koordinaci;
- připravuje a provádí vnitřní kontroly dle pokynů děkana PF;
- zpracovává agendu BOZP a PO související s vnitřním chodem PF dle pokynů děkana PF;
- připravuje agendu investičních akcí PF dle pokynů děkana PF;
- připravuje agendu inventur hmotného i nehmotného majetku PF dle pokynů děkana PF;
- připravuje agendu podkladů pro jednání AS PF, popř. AS UJEP, dle pokynů děkana PF;
- dle pokynů děkana PF jedná se součástmi PF, součástmi UJEP, útvary rektorátu UJEP i s organizacemi a úřady stojícími mimo UJEP - vždy v rámci konkrétního pověření;
- informuje členy vedení PF a vedení UJEP o všech závažných skutečnostech, kdy by mohlo dojít k ohrožení zdraví či ke ztrátě a znehodnocení majetku UJEP;
- disponování s veřejnými prostředky se řídí obecně závaznými předpisy, předpisy UJEP, předpisy fakulty a pokyny děkana PF;
- povinnosti spojené s finanční kontrolou určují předpisy UJEP a obecně závazné předpisy;
- vykonává ostatní práce a činnosti dle pokynů děkana PF.

Výše uvedené činnosti tedy spočívají především v přípravě podkladů pro rozhodování příslušných orgánů PF UJEP, zejména děkana PF UJEP. Manažer není nadán rozhodovacími pravomocemi, neschvaluje vnitřní předpisy ani normy PF UJEP, nerozhoduje o vnitřních záležitostech PF UJEP, nemá ani žádné podřízené, které by řídil. Ve své podstatě se jedná o funkci, kterou by bylo možné jinak označit jako „asistent děkana“. Manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti lze tedy zařadit mezi zaměstnance s převážně koordinačními a administrativními úkoly bez podílu na řízení PF UJEP.

UJEP na tomto místě také souhlasí s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které uvádí: „*V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že **bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby** v rámci organizační struktury povinného subjektu.*“

Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29 uvádí, že „*v případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (...) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti*“. UJEP má za to, že takovou osobou je právě manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP. Jak je již uvedeno výše, žadatel v dřívějších žádostech uvedl, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „*záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření*“. Žadatel v předchozí žádosti doplnil, že proti působení manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ve výuce na UJEP vznikla petice, která „*ukazuje na další a další pochybení tohoto člověka*“ a proto je zveřejnění údajů o mzdě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ve veřejném zájmu. Petice (vytvořená mimo akademickou půdu UJEP a nesplňující náležitosti zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších

předpisů) se však zaměřuje na způsob výuky dotčené osoby, proto UJEP nespátřuje spojitost s požadovanými informacemi - údaji o mzdě dotčené osoby.

Z výše uvedených důvodů tak UJEP tuto podmínku tzv. platového testu pokládá za **nesplněnou**.

#### **K bodu c) - dozor veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“**

Český právní řád neobsahuje přesné vymezení úkolů či poslání dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“. Ústavní soud ve výše citovaném nálezu vycházel mj. z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016 ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku, č. 18030/11, který uznal, že takové role ve společnosti mohou plnit novináři, společenský kontrolní orgán či nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, ale i jiné subjekty, pokud žadatel žádá o informace s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes“ (body 89. až 92. odůvodnění nálezu). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, *„rolí tzv. „společenského hlídacího psa“ mohou splňovat (...) též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry.“*

UJEP není známo, že by žadatel plnil některou z těchto rolí. Podle dostupných informací žadatel nepracuje jako novinář, ať již v tisku či jiným způsobem, nevystupuje ani jako člen nevládní organizace zaměřené na otázky veřejného zájmu a ani jinak není patrné, že by roli dozoru veřejnosti či „společenského hlídacího psa“ plnil nebo plnit měl. Žadatel uvádí, že roli společenského hlídacího psa naplňuje pouhým zveřejňováním žádaných informací. S tím UJEP nesouhlasí. **UJEP není známo, že by žadatel jakýmkoli kvalifikovaným způsobem pracoval s informacemi** o fungování veřejné sféry, jak nastiňuje Nejvyšší správní soud.

UJEP také připomíná, že podle citovaného nálezu Ústavního soudu je nutné v každém konkrétním případě nalézt **spravedlivou rovnováhu** mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. V případě, kdy jsou žádány informace o mzdě zaměstnance veřejné instituce bez jakýchkoli řídicích pravomocí, přičemž žadatel není schopen doložit (ani na dodatečnou žádost UJEP jako povinného subjektu), jak s těmito informacemi vlastně zamýšlí naložit a zpracovat je a proč, je UJEP přesvědčena o tom, že spravedlivé rovnováhy by poskytnutím požadovaných informací dosaženo nebylo.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka tzv. platového testu **splněna není**.

#### **K bodu d) - informace existuje a je dostupná**

Mzdové roční náklady na jednotlivé zaměstnance UJEP eviduje ve svém účetnictví v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Žadatel požadoval údaje o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu od vzniku funkce do současnosti. Funkce manažera pro finance a legislativu byla zřízena rozhodnutím děkana PF UJEP od září 2016, přičemž skartační lhůta mzdové agendy je stanovena platným Spisovým a skartačním plánem UJEP na 10 let. Požadované informace tedy existují a jsou dostupné.

Tato podmínka tzv. platového testu **je splněna**.

#### **Vyjádření dotčených osob**

UJEP také v souladu s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvala dotčenou osobu (zde manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP) k vyjádření ohledně žádosti žadatele. Dotčená osoba uvedla, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě opakovaně nesouhlasí, jelikož nespátřuje žádný relevantní důvod pro to, aby žadatel při absenci svých jakýchkoliv odborných kompetencí posuzoval relevantním způsobem kvalifikaci, praxi a téměř

dvacetileté působení dotčené osoby na PF UJEP ve vazbě na mzdu a další složky mzdy dotčené osoby. UJEP k tomuto vyjádření přihlédl.

**Z výše uvedeného vyplývá, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly.** Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídacího psa“ ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací. Vzhledem k tomu a také s přihlédnutím k nesouhlasnému vyjádření dotčené osoby rozhodla UJEP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Dále považuje UJEP za nezbytné **vyjádřit se opakovaně i k dalším argumentům žadatele** uvedeným v žádosti.

Žadatelem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 byl překonán právě nálezem Ústavního soudu ze dne 17. října 2017 citovaným v tomto rozhodnutí. UJEP při vyřizování žádostí o informace týkajících se mezd zaměstnanců postupuje v souladu s tímto nálezem.

UJEP dále zásadně nesouhlasí s tvrzením žadatele, že je mu v přístupu k informaci „*soustavně bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona*“. UJEP postupuje zcela v souladu s tzv. platovým nálezem Ústavního soudu a Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydaným jako pomůcka pro povinné subjekty pro oblast poskytování informací o platech (příp. mzdách) zaměstnanců. UJEP upozorňuje, že v případě poskytování informací o mzdách zaměstnanců povinného subjektu dochází ke střetu práva na informace s právem na ochranu soukromí, kdy je nezbytné tato práva řádně poměřit a výsledné rozhodnutí dostatečně odůvodnit. Právo na informace není právem automaticky nadřazeným právu jednotlivce na ochranu soukromí a nemá nad ním bez dalšího přednost. Žadatel přitom na výzvy k doplnění skutečností, které by odůvodňovaly poskytnutí informací o mzdách konkrétních zaměstnanců, nereaguje.

Jak již bylo žadateli zevrubně sděleno v odpovědi na bod 1 předmětné žádosti, ačkoli je povinným subjektem podle InfZ veřejná instituce - UJEP jako celek, podle čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím „*ve věcech uplatňování InfZ rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů*“. Podle § 24 odst. 1 písm. e) zákona o vysokých školách mají orgány fakulty (kdy jedním z nich je právě děkan) právo rozhodovat nebo jednat za veřejnou vysokou školu v pracovněprávních vztazích. Delegování pravomoci jednat jménem univerzity v pracovněprávních vztazích z rektora na jiné zaměstnance UJEP vč. děkanů fakult je pak provedeno čl. 8 příkazu rektora č. 6/2020 Organizační řád UJEP, kde je také stanoveno, že toto delegování pravomoci zakládá také plnou odpovědnost. Děkan je tak právě tím odpovědným orgánem, který by měl na předmětnou žádost odpovědět. Žádost o poskytnutí informace o mzdě zaměstnance PF UJEP se týká oblasti, ve které je dle zákona o vysokých školách oprávněn rozhodovat děkan PF UJEP, proto žádost vyřizuje děkan PF UJEP. Rektorát je pouze výkonným pracovištěm UJEP (čl. 15 odst. 5 Statutu UJEP), nikoli hlavním orgánem UJEP.

Na závěr UJEP uvádí, že dotčená osoba - manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP - není „vyhotovitelem“ tohoto rozhodnutí.

**Poučení**

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.