

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **39/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

- 1) PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
- 2) PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Tajemník PF UJEP*

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

NE

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 19. 7. 2021 byla zaevidována 20. 7. 2021 pod č.j.: 22/2021/00596, P2021-020 058 a předána na PF UJEP.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli odesláno dne 27. 7. 2021 (č.j.: 43/2021/00741, P2021-020 559).

V Ústí nad Labem dne 27. 7. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 27. 7. 2021.

Žádost o informace č. 2021/036 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L.

V Ústí n. L. dne 19. 07.2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - *Tajemník PF UJEP (za posledních 5 let)*

Odkazuji se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 22. října 2014, který na konkrétním soudním sporu o zveřejnění výši odměn ředitele Základní a mateřské školy Lhota u Vsetína došel k závěru, že „informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zásadně poskytují,“ žadatele lze odmítnout jen výjimečně. Rozsudek výslovně říká, že „bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu“.

K přístupu k informaci je mi soustavě (již více než půl roku) bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona. Další případné nepodání informace budu (po odvolání k ÚOOÚ) řešit obdobně, jako v kauze [REDAKCE], kde nakonec zveřejnění platů nařídil Městský soud v Praze, který tak vyhověl žalobě [REDAKCE], která zveřejnění platů žádala.

Opakuji z předchozích dotazů:

1. Panuje podezření, že jsou některé činnosti **duplikovány** či jedna osoba vykonává činnost za druhou, proto je zveřejnění těchto informací **ve veřejném zájmu**. Osobně jsem zažil, že tajemník fakulty neučiní žádné významnější rozhodnutí bez vyřešení problému manažerem pro finance. Ten je pak v očích zaměstnanců vnímán jako „skutečný tajemník“.
2. Zveřejňováním těchto informací splňuji bod zákona, hovořící o „hlídacím psu demokracie“. Informace dále poskytují facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných. Daňoví poplatníci mají právo vědět, jak je nakládáno s veřejnými penězi.
3. Zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona.

Nově přidávám:

1. Jedna z dotazovaných osob je předmětem PETICE ZA NEPODÍLENÍ SE PANA B. NA PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI NA UNIVERZITĚ J.E.P. V ÚSTÍ NAD LABEM <https://www.petice.com/petice-za-nepodileni-se-pana- na-pedagogike-innosti-na-univerzite-jep-v-usti-nad-labem>, která ukazuje na další a další pochybení tohoto člověka. Je ve veřejném zájmu znát, jak je honorován člověk, o kterém studenti a zaměstnanci v petici píší z pozice obětí pedagogické šikany, mobbingu a bossingu (jsem přesvědčen, že dojde k trestněprávnímu řešení předmětné osoby této petice).

Ve smyslu § 17odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

O informace žádám UJEP, nikoli PF UJEP. V odpovědích pro mne je používán judikát tykající se součástí většího celku (např. krajské správy), ovšem v tomto případě naprosto chybně aplikovaný. UJEP má jedno IČO, odpověď žádám od hlavního orgánu, tj. rektorátu. Je-li vyhotovitelem odpovědi konkrétně osoba z PF UJEP, na níž je dotazováno, je naprosto jasné, že dochází ke schválnostem. Celá věc jen vyvolává další otázky, co a na koho v rámci instituce dotýčný „má“, že UJEP brzdí odpověď na jednoduchou žádost o informaci a je ochotna jít kvůli tomu do soudního sporu. ÚOOÚ budu žádat o důsledné prověření odpovědi žadatelům dle zák. č. 106. K odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/036.

K opakovanému vyžadování prokázání tzv. platového testu odkazuji na rozhodnutí UOOÚ z 14. 7. 2021:

Nad rámec výše uvedeného je Úřad nucen upozornit na skutečnost, že zaslání výzvy k doplnění žádosti o prokázání kritérií tzv. platového testu se může jevit jako nadbytečné, a to zejména, pokud tato kritéria k typově obdobným žádostem, cílícím na platy, žadatel již v minulosti u povinného subjektu prokazoval, nebo je popsal ve své žádosti o informace (např. v čem spatřuje naplnění existence veřejného zájmu na poskytnutí informace).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 14. července 2021



vedoucí oddělení přezkumu

██████████ (autor zákona č. 106) řekl: „Každý, kdo dosedne na nějakou židli, začne v míře zcela neobvyklé svoji agendu považovat za skrytou záležitost. Tím utajováním se posiluje pocit, že vše lze domluvit či zařídit nějak bokem, i ty peníze, o nichž se rozhoduje, jsou jaksi víc dosažitelné, polosoukromé... Zní to až banálně, ale často si podle mne neuvědomují, že v otevřeném systému se lépe vládne. Když něco děláte a víte, zeje vám při tom vidět pod prsty, tak vás to osvobozuje, zároveň i inspiruje, a navíc vás to nastavuje do polohy, kdy svoji činnost nemůžete vnímat jinak než jako službu.“

S pozdravem

Pan
R. H.

V Ústí nad Labem 27. 7. 2021

č. j. 43/2021/00741
PID P2021-020 559

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 20. 7. 2021, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP
2. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Tajemník PF UJEP (za posledních 5 let).“

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ a či. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 20. 7. 2021 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací o zaměstnancích Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“).

K bodu 1 - mzdové roční náklady manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP

Žadatel žádá o tyto informace od listopadu 2020 už posedmé, přičemž zatím vždy byly tyto jeho žádosti UJEP odmítnuty z důvodu nenaplnění všech kritérií tzv. platového testu vyplývajícího z nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. Poslední rozhodnutí o odmítnutí žádosti tohoto znění bylo UJEP vydáno dne 23. 7. 2020 (žádost byla UJEP doručena dne 9. 7. 2020) a není tedy ještě ani pravomocné. UJEP je si vědoma, že zákon žadateli nebrání podat žádost o tytéž informace opakovaně, zde však došlo k situaci, kdy žadatel podal novou žádost s totožnými věcnými argumenty ještě ve lhůtě pro vyřízení žádosti předchozí. Skutková situace se přitom nijak nezměnila. Podle názoru UJEP je proto nezbytné žádost odmítnout z faktického důvodu. Jsou-li podány dvě totožné žádosti za shodného skutkového stavu, bylo by nežádoucí, aby bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí

žádosti v době, kdy předchází rozhodnutí v téže věci ještě není pravomocné a mohlo by být odvolacím orgánem změněno. Žadatel přitom nebude na svých právech dotčen.

K bodu 2 - mzdové roční náklady tajemníka PF UJEP

UJEP při vyřizování žádosti nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o mzdách a odměnách výše uvedených zaměstnanců jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ a z tohoto pohledu je namíště požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnance, o němž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani fakt, že žadatel žádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, tedy bez uvedení jména dotčeného zaměstnance, neboť to je spolu se zastávanou funkcí a dalšími osobními údaji zveřejněno na internetových stránkách UJEP. Žádá-li tedy žadatel o informace týkající se manažera pro finance a legislativu PF UJEP, **jedná se o informace o určité či určitelné fyzické osobě a tedy o osobní údaje** ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Z judikatury a právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy má být poskytována informace týkající se soukromí dotčených osob, je nutné tato dvě práva poměřit a rozhodnout tak, aby byla zajištěna **rovnováha mezi právem na informace ve veřejném zájmu** (resp. šířeji právem na svobodu projevu) **na straně jedné a právem na soukromí na straně druhé** (nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017). V tomtéž nálezu Ústavní soud dovodil, že povinná osoba podle InfZ může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost **tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem)**, tedy nejsou-li splněny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačícího psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

K odmítnutí přitom stačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

UJEP proto zkoumala, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Žadatel v žádosti uvedl několik argumentů, ze kterých dovozuje, že by mu požadované informace měly být poskytnuty; neuvádí však, jakým způsobem splňuje výše uvedené podmínky. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o tyto informace opakovaně a opakovaně mu byla zasílána výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informací, na kterou reagoval pouze tak, že ji ve svých dalších podáních označoval za nežádoucí překážku k přístupu k informacím, UJEP již další žádost o doplnění informací nezasílala. UJEP tak v souladu s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím posoudila

žádost podle informací, které měla k dispozici, a to i z předchozích žádostí žadatele o tytéž informace (žadatel informace o mzdě tajemníka PF UJEP požaduje opakovaně).

K bodu a) - účel žádosti

Žadatel v žádosti výslovně neuvádí, co je účelem vyžádání informace. V žádosti však uvádí, že hodlá požadované informace zveřejnit a poskytnout „facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných“. Žadatel neuvádí, jakým způsobem má ke zveřejnění dojít, ani jaké facebookové skupiny hodlá oslovit či již oslovil. Tyto aktivity ani nijak nedokládá a ani UJEP není známo, že by požadované informace měly být předmětem zájmu facebookových skupin s uvedeným zaměřením. Žadatel dále uvádí, že zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona. Opět se však jedná o pouhé konstatování **bez uvedení, jakým způsobem má být tato podmínka splněna**. Žadatel v žádosti uvádí, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření“. UJEP nadto konstatuje, že **má-li žadatel pochybnosti o „duplikování některých činností“, je otázkou, jak by měl tuto pochybnost osvětlit údaj o mzdě konkrétního zaměstnance**. I kdyby byly mzdové roční náklady dvou zaměstnanců stejné, nelze z nich učinit závěr, že jeden z nich vykonává činnost za druhého.

Zde je namístě také uvést, že žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Z následných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP, jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na CCV PF UJEP, a od podzimu roku 2020 k tomuto dni také více než 40 žádostmi o informace, z nichž většina směřuje výlučně na PF UJEP, především pak k činnosti CCV PF UJEP, na kterém žadatel v minulosti působil. Žadatel provází své žádosti o informace osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Tajemník PF UJEP je jedním z nich.

UJEP nemá k dispozici informace, ze kterých by vyplýval záměr žadatele věnovat se diskusi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného lze naopak dovodit, že **žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů** a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy.

Je také otázkou, jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskusi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádostí ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti nevyužívá opravných prostředků (opravného prostředku využil pouze jednou - poprvé - a pak už nikoli), naopak **místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu**. Z uvedeného postupu nelze učinit jiný závěr než ten, že účelem těchto podání je pouhé administrativní zatěžování PF UJEP vyřizováním stále stejných žádostí a schválnost vůči bývalým kolegům.

Tuto podmínku platového testu tak UJEP považuje za nesplněnou.

K bodu b) - existence veřejného zájmu

Žadatel požaduje informace o mzdových ročních nákladech tajemníka PF UJEP od vzniku funkce do současnosti. UJEP je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako taková je financována především z veřejných zdrojů, konkrétně její příjmy tvoří příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, dotace ze státního rozpočtu, poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku, jiné příjmy nebo jiné příspěvky ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů, výnosy z doplňkové činnosti, příjmy z darů a dědictví (jak stanoví § 18 zákona o vysokých školách).

UJEP je dále také jako *Jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem* orgánem veřejné správy ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje UJEP jsou tak veřejnými financemi ve smyslu § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ačkoli tedy část finančních prostředků, se kterými UJEP hospodaří, pochází od soukromých subjektů (např. poplatky spojené se studiem, příjmy z darů a dědictví či úplata v programech celoživotního vzdělávání), jedná se o veřejné příjmy ve smyslu § 2 písm. h) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017, přitom dále potvrzuje, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů (bod 116. odůvodnění).

S ohledem na uvedené lze uvést, že žadatel požaduje informace o hospodaření s veřejnými prostředky. **Na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem**, jak již potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

Při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí informací o mzdě konkrétního zaměstnance se UJEP též zabývala úvahou, zda informace, týkající se vedoucích pracovníků, nelze poskytnout z titulu jejich organizačně-pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29). Podle uvedeného rozsudku **„musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má**“.

V souladu s tím uvádí Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, že: **„V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury povinného subjektu.**“

Postavení tajemníka PF UJEP je dáno zákonem o vysokých školách a v jeho mezích příkazem děkana č. 1E/2019, Organizační řád Pedagogické fakulty UJEP v Ústí nad Labem. Ustanovení § 32 zákona o vysokých školách stanoví, že tajemník řídí hospodaření a vnitřní správu fakulty v rozsahu stanoveném opatřením děkana. Podle č. 2 odst. 1 písm. c) Organizačního řádu PF UJEP je tajemník jedním z vedoucích pracovníků fakulty. Tajemník zajišťuje spolu s manažerem pro legislativní a ekonomické záležitosti koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (č. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP), má působnost v pracovněprávních vztazích PF UJEP (č. 5 odst. 3 Organizačního řádu PF UJEP), je členem kolegia děkana PF UJEP, které je poradním orgánem děkana PF UJEP (č. 6 odst. 4 Organizačního řádu PF UJEP). Tajemník má dále řadu pravomocí

v oblasti hospodaření PF UJEP (či. 8 odst. 3 Organizačního řádu PF UJEP - provádění a kontrola hospodářské a administrativní činnosti PF UJEP, příprava rozpočtu PF UJEP, péče o správu majetku PF UJEP, zabezpečení inventarizace majetku PF UJEP a další). Tajemník řídí také ekonoma PF UJEP (či. 16 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Lze tak uzavřít, že tajemník je v rámci fungování PF UJEP nadán řadou pravomocí a lze ho zařadit mezi nejvyšší vedení PF UJEP.

Veřejný zájem na poskytnutí informací o mzdách konkrétního zaměstnance by tedy v případě tajemníka PF UJEP mohl být dán a pro posouzení, zda tomu tak je, by UJEP mělo postačit méně důkladné osvědčení, než v případě jiných zaměstnanců PF UJEP bez řídicích pravomocí. Je však otázkou, zda by měla být dostačující žadatelova nekonkrétní a ničím nepodložená tvrzení o duplikování funkcí, k němuž není údaj o mzdě konkrétního zaměstnance relevantní. Vzhledem ke způsobu, jakým se žadatel k výzvám k doplnění žádostí UJEP ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu staví a jaký zájem dle okolností popsaných v předchozím bodě zřejmě sleduje, má UJEP za to, že nikoli.

Z výše uvedených důvodů tak UJEP tuto podmínku tzv. platového testu pokládá za nesplněnou.

K bodu c) - dozor veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“

Český právní řád neobsahuje přesné vymezení úkolů či poslání dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“. Ústavní soud ve výše citovaném nálezu vycházel mj. z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016 ve věci Magyar Helsinki Bizottsag proti Maďarsku, č. 18030/11, který uznal, že takové role ve společnosti mohou plnit novináři, společenský kontrolní orgán či nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, ale i jiné subjekty, pokud žadatel žádá o informace s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes“ (body 89. až 92. odůvodnění nálezu). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, *„rolí tzv. „společenského hlídacího psa“ mohou splňovat (...) též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry.“*

UJEP není známo, že by žadatel plnil některou z těchto rolí. Podle dostupných informací žadatel nepracuje jako novinář, ať již v tisku či jiným způsobem, nevystupuje ani jako člen nevládní organizace zaměřené na otázky veřejného zájmu a ani jinak není patrné, že by roli dozoru veřejnosti či „společenského hlídacího psa“ plnil nebo plnit měl. Žadatel uvádí, že roli společenského hlídacího psa naplňuje pouhým zveřejňováním žádaných informací. S tím UJEP nesouhlasí. UJEP **není známo, že by žadatel jakýmkoli kvalifikovaným způsobem pracoval s informacemi** o fungování veřejné sféry, jak nastiňuje Nejvyšší správní soud.

UJEP také připomíná, že podle citovaného nálezu Ústavního soudu je nutné v každém konkrétním případě nalézt **spravedlivou rovnováhu** mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. V případě, kdy žadatel není schopen doložit (ani na dodatečnou žádost UJEP jako povinného subjektu), jak s těmito informacemi vlastně zamýšlí naložit a zpracovat je a zřejmě sleduje svůj soukromý zájem, je UJEP přesvědčena o tom, že spravedlivé rovnováhy by poskytnutím požadovaných informací dosaženo nebylo.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka tzv. platového testu splněna není.

K bodu d) - informace existuje a je dostupná

Mzdové roční náklady na jednotlivé zaměstnance UJEP eviduje ve svém účetnictví v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Žadatel požadoval údaje o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu od vzniku funkce do současnosti. Tajemník PF UJEP je ve funkci od roku 2015, přičemž skartační lhůta mzdové

agendy je stanovena platným Spisovým a skartačním plánem UJEP na 10 let. Požadované informace tedy existují a jsou dostupné.

Vyjádření dotčených osob

UJEP také v souladu s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvala dotčené osoby (zde tajemníka PF UJEP) k vyjádření ohledně žádosti žadatele. Dotčené osoby uvedly, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě nesouhlasí, jelikož nespátřují žádný relevantní důvod, aby žadatel posuzoval relevantním způsobem jejich kvalifikaci, praxi a dlouholeté působení na PF UJEP ve vazbě na jejich mzdu a její další složky. UJEP k tomuto vyjádření přihlédla.

Z výše uvedeného vyplývá, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly. Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídání psa“ ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací. Vzhledem k tomu a také s přihlédnutím k nesouhlasnému vyjádření dotčené osoby rozhodla UJEP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Na závěr považuje UJEP za nezbytné **vyjádřit se i k dalším argumentům žadatele** uvedeným v žádosti.

Žadatelem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014 byl překonán právě nálezem Ústavního soudu ze dne 17. října 2017 citovaným v tomto rozhodnutí. UJEP při vyřizování žádostí o informace týkajících se mezd zaměstnanců postupuje v souladu s tímto nálezem.

UJEP dále zásadně nesouhlasí s tvrzením žadatele, že je mu v přístupu k informaci „*soustavně bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona*“. UJEP postupuje zcela v souladu s tzv. platovým nálezem Ústavního soudu a Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydaným jako pomůcka pro povinné subjekty pro oblast poskytování informací o platech (příp. mzdách) zaměstnanců. UJEP upozorňuje, že v případě poskytování informací o mzdách zaměstnanců povinného subjektu dochází ke střetu práva na informace s právem na ochranu soukromí, kdy je nezbytné tato práva řádně poměřit a výsledné rozhodnutí dostatečně odůvodnit. Právo na informace není právem automaticky nadřazeným právem jednotlivce na ochranu soukromí a nemá nad ním bez dalšího přednost. Žadatel přitom na výzvy k doplnění skutečností, které by odůvodňovaly poskytnutí informací o mzdách konkrétních zaměstnanců, nereaguje.

Jak již bylo žadateli zevrubně sděleno v odpovědi na bod 1 předmětné žádosti, ačkoli je povinným subjektem podle InfZ veřejná instituce - UJEP jako celek, podle č. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím „*ve věcech uplatňování InfZ rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů*“. Podle § 24 odst. 1 písm. e) zákona o vysokých školách mají orgány fakulty (kdy jedním z nich je právě děkan) právo rozhodovat nebo jednat za veřejnou vysokou školu v pracovněprávních vztazích. Delegování pravomoci jednat jménem univerzity v pracovněprávních vztazích z rektora na jiné zaměstnance UJEP vč. děkanů fakult je pak provedeno č. 8 příkazu rektora č. 6/2020 Organizační řád UJEP, kde je také stanoveno, že toto delegování pravomoci zakládá také plnou odpovědnost. Děkan je tak právě tím odpovědným orgánem, který by měl na předmětnou žádost odpovědět. Žádost o poskytnutí informace o mzdě zaměstnance PF UJEP se týká oblasti, ve které je dle zákona o vysokých

školách oprávněn rozhodovat děkan PF UJEP, proto žádost vyřizuje děkan PF UJEP. Rektorát je pouze výkonným pracovištěm UJEP (51. 15 odst. 5 Statutu UJEP), nikoli hlavním orgánem UJEP.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.

Doručuje se:

