

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **35/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí následujících informací k Petici za nepodílení se pana na pedagogické činnosti na Univerzitě J. E. P. v Ústí nad Labem:

- 1) Jak vedení UJEP řeší situaci svého pedagoga, kterou dokládají níže uvedené informace od petentů?
- 2) Jak vedení PF UJEP řeší situaci svého pedagoga, kterou dokládají níže uvedené informace od petentů?
- 3) Řešil danou situaci AS UJEP?
- 4) Řešil danou situaci AS PF UJEP?

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

ANO

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 18. 7. 2021 UJEP obdržela 20. 7. 2021 a byla zaevidována pod č.j.: 22/2021/00597, P2021-020 048.

Odpověď byla žadateli odeslána dne 22. 7. 2021 (č.j.: 22/2021/00607, P2021-020 186).

V Ústí nad Labem dne 26. 7. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 26. 7. 2021.

Žádost o informace č. 2021/034 podle zákoná-e. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L

V Ústí n. L. dne 18.07.2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám UJEP o zpřístupnění následujících informací:

K dnešnímu dni má: PETICE ZA NEPODÍLENÍ SE PANA [REDAKCE] NA PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI NA UNIVERZITĚ J.E.P. V ÚSTÍ NAD LABEM

[https://www.petice.com/petice-za-nepodileni-se-pana-\[REDAKCE\]-na-pedagogike-innosti-na-univerzit-jep-v-usti-nad-labem](https://www.petice.com/petice-za-nepodileni-se-pana-[REDAKCE]-na-pedagogike-innosti-na-univerzit-jep-v-usti-nad-labem)

Více než 92 podpisů odvážných petentů s líčením pedagogické šikany, ponižování, mobbingu, bossingu.

Petici má již v elektronické podobě každý zaměstnanec UJEP, v papírové formě zaslána rektorovi, děkanovi PF UJEP a dalším !

- 1) Jak vedení UJEP řeší situaci svého pedagoga, kterou dokládají níže uvedené informace od petentů?
- 2) Jak vedení PF UJEP řeší situaci svého pedagoga, kterou dokládají níže uvedené informace od petentů?
- 3) Řešil danou situaci AS UJEP?
- 4) Řešil danou situaci AS PF UJEP?

Důvody petentů k podpisu petice:

Alí: „Osobně jsem zažila ponižující chování pana [REDAKCE] jako studentka. Jeho přístup je absolutně nepřipustný. Je to ostuda UJEP.“

HS: „Absolutně nevhodné jednání k studentům. Arogance, povýšenost, sociopatické jednání. A tento člověk nás učil sociologii na kurzu speciální pedagogiky pro učitele.“

Říkali jsme mu sociopat. K. již vystudovaným pedagogům s praxí se choval jako (pardon za ten výraz) prase.“

HT: „Také jsem měla sice krátkou, ale měla zkušenost stejně jako všichni moji spolužáci (nekteří i více) s panem [REDAKCE]. Jeho výkyvy nálad, chování ke studentům jako ke kusu hadru (upozorňuji, že spousta studentů byla středního věku a přesto si to pan [REDAKCE] dovolil), shazování. Místo, aby šel příkladem a dostal tomu, co nás učili na fakultě, jak jednat s lidmi apod., tak on ukazoval pravý opak.“

MŠ: „Záleží mi na odbornosti a morálních kvalitách člověka, který má vzdělávat mladou generaci. Podobní lidé toto nesplňují a neměli by na univerzitách v těchto pozicích působit.“

JB: „Na přednášce p. [REDAKCE] jsem valila oči z jeho arogantního a sprostého chování a tiše jsem litovala jeho rodinu, že má takového člena.“

K.F: „Tento člověk podle mě nemá co dělat ve školství, rozhodně nějaký pedagog. Mám s ním bohužel špatnou zkušenost. Pan [REDAKCE] není schopen rozumné komunikace, není ochoten přijmout jiný názor nebo dokonce fakt. Je velmi arogantní, nepřijemný, nechová se férově. Divím se, zvláště po přečtení komentářů této petice, že ještě na UJEP působí...“

ZC: „Osobní zkušenost: arogantní chování. Křik a ponižování na přednáškách, i těch on - line. Výuka stylem Já jsem pán, vy nuly.“

AM: „Sama jsem byla šikanována v době, kdy jsem na fakultě pracovala.“

Ve smyslu § 17odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

O informace žádám UJEP, nikoli PF UJEP. V odpovědích pro mne je používán iudikát tykající se součástí většího celku (např. krajské správy), ovšem v tomto případě naprosto chybně aplikovaný. UJEP má jedno IČO, odpověď žádám od hlavního orgánu, tj. rektorátu. K odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/034.

S pozdravem



Vážený pan
R. H.

V Ústí nad Labem dne 22. 7. 2021
č.j.: 22/2021/00607
P2021-020 186

Odpověď na žádost o informace č. 2021/034

Na Vaši žádost o zpřístupnění informací, kterou jsme obdrželi dne 20. 7. 2021 sdělujeme, že s ohledem na období letních prázdnin a dovolených se nekonají zasedání akademických senátů ani porady vedení UJEP či fakult a tyto orgány tak Vámi nastíněnou situaci řešit nemohou.

Nadto si dovoluujeme upozornit, že Vámi zasláná petice není peticí ve smyslu zákona o právu petičním (postrádá např. podpisy v náležité formě), není ani adresována UJEP a univerzita tak nemá povinnost petici posuzovat a reagovat na ni.