

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **34/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí následujících informací:

- 1) Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám vysvětlení:
 - a) proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje.
 - b) proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP.
- 2.) Žádám opětovně UJEP, nikoli PF UJEP o sdělení výše **mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:** u pracovní pozice - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP*

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Částečně.

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 3. 7. 2021 byla zaevidována dne 9. 7. 21 pod č.j.: 22/2021/00518, P2021-019 350 a předána na PF UJEP.

Odpověď byla žadateli odeslána dne 23. 7. 2021 (č.j.: 43/2021/00717, P2021-020 324).

V Ústí nad Labem dne 27. 7. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 27. 7. 2021.

Žádost o informace č. 2021/033 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L

V Ústí n. L. dne 03. 07. 2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám **UJEP** o zpřístupnění následujících informací:

Fakta:

UJEP je moderní vědecké, pedagogické a kulturně vzdělávací centrum Ústeckého kraje. Vzdělává více než 12 000 studentů a zaměstnává 900 pracovníků. Hrdě se hlásí k městu Ústí nad Labem a významným způsobem přispívá k rozvoji svého regionu.

Sídlo:

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem je veřejná vysoká škola zřízena zákonem č. 314/1991 Sb. IČ: 44555601, DIČ: CZ44555601 Sídlo: Pasteurova 3544/1. 400 96 Ústí nad Labem. Datová schránka: 6nhj9dq tel.: +420 475 286222

Pasteurova 1

Jedná se o tři budovy novostavby Multifunkčního informačního a vzdělávacího centra společně propojené suterénními prostory. V jednom objektu sídlí Rektorát UJEP (zázemí pro vedení univerzity, ekonomický odbor, zaměstnanecký odbor, oddělení veřejných zakázek, investiční oddělení a odbor hospodářské správy)).

Jednotlivé fakulty nemají vlastní IČO, zaměstnanecký a ekonomický odbor mají všechny fakulty společně na UJEP, mzda přichází na účet zaměstnance od UJEP, nikoli od její součásti.

Dotazy:

1. Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám vysvětlení:

- a) proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje.
- b) proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP.

2. **Žádám opětovně UJEP, nikoli PF UJEP o sdělení výše mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti: u pracovní pozice - *Manažer pro finance a legislativu PF UJEP***

Odkazuji se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 22. října 2014, který na konkrétním soudním sporu o zveřejnění výši odměn ředitele Základní a mateřské školy Lhota u Vsetína došel k závěru, že „informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zásadně poskytují, “žadatele lze odmítnout jen výjimečně. Rozsudek výslovně říká, že „bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu“.

K přístupu k informaci je mi *soustavě (již více než půl roku) bráněno žádostmi o doplnění či konstatován/m nenaplnění litery zákona*. Další případné nepodání informace budu (po odvolání k ÚOOÚ) řešit obdobně, jako v kauze M....., kde nakonec zveřejnění platu nařídil Městský soud v Praze, který tak vyhověl žalobě K. B., která zveřejnění platů žádala. Žalovat budu samozřejmě UJEP, nikoli PF UJEP.

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

O informace žádám UJEP, nikoli PF UJEP. V odpovědích pro mne je používán judikát tykající se součástí většího celku (např. krajské správy), ovšem v tomto případě naprosto chybně aplikovaný. UJEP má jedno IČO, odpověď žádám od hlavního orgánu, tj. rektorátu. Je-li vyhotovitelem odpovědi konkrétně osoba z PF UJEP, na niž je dotazováno, je naprosto jasné, že dochází ke schválnostem. Celá věc jen vyvolává další otázky, co a na koho v rámci instituce dotyčný „má“, že UJEP brzdí odpověď na jednoduchou žádost o informaci a je ochotna jít kvůli tomu do soudního sporu. ÚOOÚ budu žádat o důsledné prověření odpovědi žadatelům dle zák. č. 106. K. odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/033;V

Pan
R. H.

V Ústí nad Labem 23. 7. 2021

č.j.: 43/2021/00717
PID P2021-020 324

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti nar., bytem (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 7. 2021, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

1. *Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám vysvětlení:*
 - a) *proč jsou dotazy, směřující na mzdovou problematiku UJEP soustavně předávány k odpovědi na PF UJEP, tj. součásti, která výplatu mezd neřeší, a hrozí zde konflikt zájmů osoby, na kterou dotaz směřuje.*
 - b) *proč tento problém neřeší již více než půl roku rektor (resp. kvestor) univerzity, který je přímý nadřízený ekonomického oddělení UJEP.*
2. *Žádám opětovně UJEP, nikoli PF UJEP o sdělení výše mzdových ročních nákladů (tarifní část, odměny, věda, ekonomický dohled v projektech, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti: u pracovní pozice - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP“*

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ a či. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) v rozsahu jejího bodu 2 odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 9. 7. 2021 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Informace požadované v bodu 1 žádosti byly žadateli v zákonné lhůtě poskytnuty. Žádost ve svém bodu 2 však směřuje k poskytnutí informací o zaměstnanci Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“).

UJEP při vyřizování žádosti nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle či. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o mzdách a odměnách výše uvedených zaměstnanců

jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ a z tohoto pohledu je namíště požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnance, o němž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani fakt, že žadatel žádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, tedy bez uvedení jména dotčeného zaměstnance, neboť to je spolu se zastávanou funkcí a dalšími osobními údaji zveřejněno na internetových stránkách UJEP. Žádá-li tedy žadatel o informace týkající se manažera pro finance a legislativu PF UJEP, jedná se o informace o určité či určité fyzické osobě a tedy o osobní údaje ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Z judikatury a právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy má být poskytována informace týkající se soukromí dotčených osob, je nutné tato dvě práva poměřit a rozhodnout tak, aby byla zajištěna rovnováha mezi právem na informace ve veřejném zájmu (resp. šířeji právem na svobodu projevu) na straně jedné a právem na soukromí na straně druhé (náleží Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017). V tomtéž nálezu Ústavní soud dovodil, že povinná osoba podle InfZ může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem), tedy nejsou-li splněny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačského psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

UJEP proto zkoumala, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Žadatel v žádosti uvedl několik argumentů, ze kterých dovozuje, že by mu požadované informace měly být poskytnuty; neuvádí však, jakým způsobem splňuje výše uvedené podmínky. UJEP proto žadatele vyzvala dopisem ze dne 21. 6. 2021 k doplnění žádosti o poskytnutí informací, a to ve lhůtě 3 dnů od doručení výzvy. Žadatel však na výzvu ve stanovené lhůtě nijak nereagoval. UJEP tak v souladu s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím posoudila žádost podle informací, které měla k dispozici, a to i z předchozích žádostí žadatele o tytéž informace (žadatel informace o mzdě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP požaduje opakovaně).

K bodu a) - účel žádosti

Žadatel v žádosti výslovně neuvádí, co je účelem vyžádání informace. Z předchozích žádostí podaných žadatelem v téže věci vyplývalo, že žadatel hodlá požadované informace zveřejnit a poskytnout „facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných“. Žadatel neuvádí, jakým způsobem má ke zveřejnění dojít, ani jaké facebookové skupiny hodlá oslovit či již oslovil. Tyto aktivity ani nijak nedokládá a ani UJEP není známo, že by požadované informace měly být předmětem zájmu facebookových skupin s uvedeným zaměřením. Žadatel v předchozích žádostech dále uvedl, že zveřejnění informace má přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu a není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona. Opět se však jedná o pouhé konstatování bez uvedení, jakým způsobem má být tato podmínka splněna. V některých předchozích žádostech žadatele o tytéž informace žadatel uvedl, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra

k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření“. UJEP nadto konstatuje, že má-li žadatel pochybnosti o „duplikování některých činností“, je otázkou, jak by měl tuto pochybnost osvětlit údaj o mzdě konkrétního zaměstnance. I kdyby byly mzdové roční náklady dvou zaměstnanců stejné, nelze z nich učinit závěr, že jeden z nich vykonává činnost za druhého.

Zde je namístě také uvést, že žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Z následných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP, jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na CCV PF UJEP, a od podzimu roku 2020 k tomuto dni také 41 žádostmi o informace, z nichž většina směřuje výlučně na PF UJEP, především pak k činnosti CCV PF UJEP, na kterém žadatel v minulosti působil. Žadatel provází své žádosti o informace i osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP (žadatelem označován jako *manažer pro finance a legislativu*) je jedním z nich.

UJEP nemá k dispozici informace, ze kterých by vyplýval záměr žadatele věnovat se diskuzi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného lze naopak dovodit, že žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy.

Je také otázkou, jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskuzi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádostí ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti nevyužívá opravných prostředků (opravného prostředku využil pouze jednou - poprvé - a pak už nikoli), naopak místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu. Z uvedeného postupu nelze učinit jiný závěr než ten, že účelem těchto podání je pouhé administrativní zatěžování PF UJEP vyřizováním stále stejných žádostí a schválnost vůči bývalým kolegům.

Tuto podmínku platového testu tak UJEP považuje za nesplněnou.

K bodu b) - existence veřejného zájmu

Žadatel požaduje informace o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti od vzniku funkce do současnosti. UJEP je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako taková je financována především z veřejných zdrojů, konkrétně její příjmy tvoří příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, dotace ze státního rozpočtu, poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku, jiné příjmy nebo jiné příspěvky ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů, výnosy z doplňkové činnosti, příjmy z darů a dědictví (jak stanoví § 18 zákona o vysokých školách).

UJEP je dále také jako *Jiná právní osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem* orgánem veřejné správy ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje UJEP jsou tak veřejnými financemi ve smyslu § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ačkoli tedy část finančních prostředků, se kterými UJEP hospodaří, pochází od soukromých subjektů (např. poplatky spojené se

studiem, příjmy z darů a dědictví či úplata v programech celoživotního vzdělávání), jedná se o veřejné příjmy ve smyslu § 2 písm. h) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017, přitom dále potvrzuje, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů (bod 116. odůvodnění).

S ohledem na uvedené lze uvést, že žadatel požaduje informace o hospodaření s veřejnými prostředky. **Na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem**, jak již potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

Při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí informací o mzdě konkrétního zaměstnance se UJEP též zabývala úvahou, zda informace, týkající se vedoucích pracovníků, nelze poskytnout z titulu jejich organizačně-pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29). Podle uvedeného rozsudku **„musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má“**. Žadatel v posuzovaném případě požaduje informace o manažerovi pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP.

Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP je přímo řízen děkanem PF UJEP a spolupracuje s tajemníkem i proděkanem PF UJEP (či. 6 odst. 6 Organizačního řádu PF UJEP). Spolu s tajemníkem PF UJEP zajišťuje koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (či. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti lze tedy zařadit mezi zaměstnance s převážně koordinačními a administrativními úkoly bez podílu na řízení PF UJEP.

UJEP na tomto místě také souhlasí s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které uvádí: **„V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury povinného subjektu.“**

Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29 uvádí, že **„v případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (...) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti“**. UJEP má za to, že takovou osobou je právě manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti. Jak je již uvedeno výše, žadatel v dřívějších žádostech uvedl, že **„panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou“** a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že **„záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření“**. Žadatel v předchozí žádosti doplnil, že proti působení manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ve výuce na UJEP vznikla petice, která **„ukazuje na další a další pochybení tohoto člověka“** a proto je zveřejnění údajů o mzdě manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti ve veřejném zájmu. Petice (vytvořená mimo akademickou půdu UJEP) se však zaměřuje na způsob výuky dotčené osoby, proto UJEP nespatřuje spojitost s požadovanými informacemi - údaji o mzdě dotčené osoby.

Zvýše uvedených důvodů tak UJEP tuto podmínku tzv. platového testu pokládá za **nesplněnou**.

K bodu c) - dozor veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“

Český právní řád neobsahuje přesné vymezení úkolů či poslání dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“. Ústavní soud ve výše citovaném nálezu vycházel mj. z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016 ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku, č. 18030/11, který uznal, že takové role ve společnosti mohou plnit novináři, společenský kontrolní orgán či nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, ale i jiné subjekty, pokud žadatel žádá o informace s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes“ (body 89. až 92. odůvodnění nálezu). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, „*rolí tzv. „společenského hlídacího psa“ mohou splňovat (...) též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry.*“

UJEP není známo, že by žadatel plnil některou z těchto rolí. Podle dostupných informací žadatel nepracuje jako novinář, ať již v tisku či jiným způsobem, nevystupuje ani jako člen nevládní organizace zaměřené na otázky veřejného zájmu a ani jinak není patrné, že by roli dozoru veřejnosti či „společenského hlídacího psa“ plnil nebo plnit měl. Žadatel uvádí, že roli společenského hlídacího psa naplňuje pouhým zveřejňováním žádaných informací. S tím UJEP nesouhlasí. UJEP **není známo, že by žadatel jakýmkoli kvalifikovaným způsobem pracoval s informacemi** o fungování veřejné sféry, jak nastiňuje Nejvyšší správní soud.

UJEP také připomíná, že podle citovaného nálezu Ústavního soudu je nutné v každém konkrétním případě nalézt **spravedlivou rovnováhu** mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. V případě, kdy jsou žádány informace o mzdě zaměstnance veřejné instituce bez jakýchkoli řídicích pravomocí, přičemž žadatel není schopen doložit (ani na dodatečnou žádost UJEP jako povinného subjektu), jak s těmito informacemi vlastně zamýšlí naložit a zpracovat je a proč, je UJEP přesvědčena o tom, že spravedlivé rovnováhy by poskytnutím požadovaných informací dosaženo nebylo.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka tzv. platového testu **splněna není**.

K bodu d) - informace existuje a je dostupná

Mzdové roční náklady na jednotlivé zaměstnance UJEP eviduje ve svém účetnictví v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Žadatel požadoval údaje o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu od vzniku funkce do současnosti. Funkce manažera pro finance a legislativu byla zřízena rozhodnutím děkana PF UJEP od září 2016, přičemž skartační lhůta mzdové agendy je stanovena platným Spisovým a skartačním plánem UJEP na 10 let. Požadované informace tedy existují a jsou dostupné.

Tato podmínka tzv. platového testu **je splněna**.

Vyjádření dotčených osob

UJEP také v souladu s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvala dotčenou osobu (zde manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP) k vyjádření ohledně žádosti žadatele. Dotčená osoba uvedla, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě opakovaně nesouhlasí, jelikož nespátřuje žádný relevantní důvod, proto, aby žadatel při absenci svých jakýchkoliv odborných kompetencí posuzoval relevantním způsobem kvalifikaci, praxi a téměř dvacetileté působení dotčené osoby na PF UJEP ve vazbě na mzdu a další složky mzdy dotčené osoby. UJEP k tomuto vyjádření přihlédla.

Z výše uvedeného vyplývá, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly. Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídačeho psa“ ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací. Vzhledem k tomu a také s přihlédnutím k nesouhlasnému vyjádření dotčené osoby rozhodla UJEP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Dále považuje UJEP za nezbytné vyjádřit se opakovaně i k dalším argumentům žadatele uvedeným v žádosti.

Žadatelem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 byl překonán právě nálezem Ústavního soudu ze dne 17. října 2017 citovaným v tomto rozhodnutí. UJEP při vyřizování žádostí o informace týkajících se mezd zaměstnanců postupuje v souladu s tímto nálezem.

UJEP dále zásadně nesouhlasí s tvrzením žadatele, že je mu v přístupu k informaci „*soustavně bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona*“. UJEP postupuje zcela v souladu s tzv. platovým nálezem Ústavního soudu a Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydaným jako pomůcka pro povinné subjekty pro oblast poskytování informací o platech (příp. mzdách) zaměstnanců. UJEP upozorňuje, že v případě poskytování informací o mzdách zaměstnanců povinného subjektu dochází ke střetu práva na informace s právem na ochranu soukromí, kdy je nezbytné tato práva řádně poměřit a výsledné rozhodnutí dostatečně odůvodnit. Právo na informace není právem automaticky nadřazeným právem jednotlivce na ochranu soukromí a nemá nad ním bez dalšího přednost. Žadatel přitom na výzvy k doplnění skutečností, které by odůvodňovaly poskytnutí informací o mzdách konkrétních zaměstnanců, nereaguje.

Jak již bylo žadateli zevrubně sděleno v odpovědi na bod 1 předmětné žádosti, ačkoli je povinným subjektem podle InfZ veřejná instituce - UJEP jako celek, podle čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím „*ve věcech uplatňování InfZ rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů*“. Podle § 24 odst. 1 písm. e) zákona o vysokých školách mají orgány fakulty (kdy jedním z nich je právě děkan) právo rozhodovat nebo jednat za veřejnou vysokou školu v pracovněprávních vztazích. Delegování pravomoci jednat jménem univerzity v pracovněprávních vztazích z rektora na jiné zaměstnance UJEP vč. děkanů fakult je pak provedeno čl. 8 příkazu rektora č. 6/2020 Organizační řád UJEP, kde je také stanoveno, že toto delegování pravomoci zakládá také plnou odpovědnost. Děkan je tak právě tím odpovědným orgánem, který by měl na předmětnou žádost odpovědět. Žádost o poskytnutí informace o mzdě zaměstnance PF UJEP se týká oblasti, ve které je dle zákona o vysokých školách oprávněn rozhodovat děkan PF UJEP, proto žádost vyřizuje děkan PF UJEP. Rektorát je pouze výkonným pracovištěm UJEP (čl. 15 odst. 5 Statutu UJEP), nikoli hlavním orgánem UJEP.

Výše uvedené rozhodnutí je plně v souladu s Rozhodnutím ÚOOÚ č.j. UOOU-02982/21-2 ze dne 14. 7. 2021.

Na závěr UJEP uvádí, že dotčená osoba - manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP - není „vyhotovitelem“ tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.

