

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **25/2021**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Ne.

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 21. 4. 2021 byla zaevidována pod č.j.: 22/2021/00276, P2021-010 478 a předána na Pedagogickou fakultu UJEP.

Dne 3. 5. 2021 (č.j. 43/2021/00408, P2021-012 392) byla tazateli odeslána Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace.

Dne 10. 5. 2021 (č.j.: 43/2021/00428, P2021-013 444) bylo tazateli odesláno Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

V Ústí nad Labem dne 10. 5. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 11. 5. 2021.

Žádost o informace č. 2021/024 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L.

V Ústí n. L. dne 21. 04. 2021

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - **Manažer pro finance a legislativu PF UJEP**

Odkazuji se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 22. října 2014, který na konkrétním soudním sporu o zveřejnění výši odměn ředitele Základní a mateřské školy Lhota u Vsetína došel k závěru, že „informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím zásadně poskytují," žadatele lze odmítnout jen výjimečně. Rozsudek výslovně říká, že „bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu".

K přístupu k informaci je mi soustavě bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona.

Další případné nepodání informace budu řešit obdobně, jako v kauze Mlynář, kde nakonec zveřejnění platu nařídil Městský soud v Praze, který tak vyhověl žalobě Kristýny Bašné, která zveřejnění platů žádala.

Opakuji z předchozích dotazů:

1. Panuje podezření, že jsou některé činnosti **duplikovány** či jedna osoba vykonává činnost za druhou, proto je zveřejnění těchto informací ve veřejném zájmu. Osobně jsem zažil, že tajemník fakulty neučiní žádné významnější rozhodnutí bez vyřešení problému manažerem pro finance. Ten je pak v očích zaměstnanců vnímán jako „skutečný tajemník".
2. Zveřejňováním těchto informací splňuji bod zákona, hovořící o „hlídacím psu demokracie". Informace dále poskytují facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných. Daňoví poplatníci mají právo vědět, jak je nakládáno s veřejnými penězi.
3. Zveřejnění informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona.

Ve smyslu § 17odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

O informace žádám UJEP, nikoli PF UJEP. K odpovědi žádám připojit číslo žádosti o informace, v tomto případě č. 2021/024.

Pan
R. H.

DOPORUČENÉ

č.j. - PID: P2021-012 396
43/2021/00409

V Ústí nad Labem dne 3. 5. 2021

Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace

UJEP obdržela dne 22. 4. 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1 PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP"

S ohledem na závěry Ústavního soudu, zaujaté v nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, je možné požadované informace zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Za účelem řádného vyřízení žádosti Vás s odkazem na § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, žádáme o doplnění žádosti o sdělení, **jakým způsobem jsou ve Vašem případě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c)**. O doplnění údajů Vás žádáme do 3 dnů ode dne doručení výzvy. V případě, že uvedené) údaje neobdržíme, budeme žádost věcně hodnotit, tj. posuzovat splnění jednotlivých požadavků nálezu, pouze na základě informací nám dostupných.

Pan
R. H.

V Ústí nad Labem 10. 5. 2021

č.j.: 43/2021/00428
PID: P2021-013 444

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti nar. bytem (dále jen „žadatel“), ze dne 22. 4. 2021, kterou žádá o „*zpřístupnění následujících informací*:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) od vzniku funkce do současnosti:

1. *PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP"*

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ a či. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 22. 4. 2021 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací o zaměstnanci Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“).

UJEP při vyřizování žádosti nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o mzdách a odměnách výše uvedených zaměstnanců jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ a z tohoto pohledu je namíste požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnance, o němž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani fakt, že žadatel žádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, tedy bez uvedení jména dotčeného zaměstnance, neboť to je spolu se zastávanou funkcí a dalšími osobními údaji zveřejněno na internetových stránkách UJEP. Žádá-li tedy žadatel o informace týkající se manažera pro finance a legislativu PF UJEP, **jedná se o informace o určité či určitélné**

fyzické osobě a tedy o osobní údaje ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Z judikatury a právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy má být poskytována informace týkající se soukromí dotčených osob, je nutné tato dvě práva poměřit a rozhodnout tak, aby byla zajištěna **rovnováha mezi právem na informace ve veřejném zájmu** (resp. šířeji právem na svobodu projevu) **na straně jedné a právem na soukromí na straně druhé** (nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017). V tomtéž nálezu Ústavní soud dovodil, že povinná osoba podle InfZ může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost **tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem)**, tedy nejsou-li splněny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačského psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

UJEP proto zkoumala, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Žadatel v žádosti uvedl několik argumentů, ze kterých dovozuje, že by mu požadované informace měly být poskytnuty; neuvádí však, jakým způsobem splňuje výše uvedené podmínky. UJEP proto žadatele vyzvala dopisem ze dne 3. 5. 2021 k doplnění žádosti o poskytnutí informací, a to ve lhůtě 3 dnů od doručení výzvy. Žadatel však na výzvu ve stanovené lhůtě nijak nereagoval. UJEP tak v souladu s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím posoudila žádost podle informací, které měla k dispozici.

K bodu a) - účel žádosti

Žadatel v žádosti výslovně neuvádí, co je účelem vyžádání informace. Z žádosti však vyplývá, že žadatel hodlá požadované informace zveřejnit a poskytnout „facebookovým skupinám, které se zabývají antikorupční problematikou a problematikou průhledné správy věcí veřejných“. Žadatel neuvádí, jakým způsobem má ke zveřejnění dojít, ani jaké facebookové skupiny hodlá oslovit či již oslovil. Tyto aktivity ani nijak nedokládá a ani UJEP není známo, že by požadované informace měly být předmětem zájmu facebookových skupin s uvedeným zaměřením. Žadatel v žádosti dále uvádí, že zveřejnění informace má přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu a není jediný důvod k neposkytnutí informace dle zákona. Opět se však jedná o pouhé konstatování **bez uvedení, jakým způsobem má být tato podmínka splněna**. Žadatel v žádosti uvádí, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „*záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření*“. UJEP nadto konstatuje, že **má-li žadatel pochybnosti o „duplikování některých činností“, je otázkou, jak by měl tuto pochybnost osvětlit údaj o mzdě** konkrétního zaměstnance. I kdyby byly mzdové roční náklady dvou zaměstnanců stejné, nelze z nich učinit závěr, že jeden z nich vykonává činnost za druhého.

Zde je namístě také uvést, že žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP; jeho pracovní poměr skončil v polovině loňského roku. Z následných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo

mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP, jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na CCV PF UJEP, a od podzimu roku 2020 k tomuto dni také 33 žádostmi o informace, z nichž většina směřuje výlučně na PF UJEP, především pak k činnosti CCV PF UJEP, na kterém žadatel v minulosti působil. Žadatel provází své žádosti o informace i osobními narážkami na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP - své bývalé kolegy. Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP (žadatelem označován jako *manažer pro finance a legislativu*) je jedním z nich.

UJEP nemá k dispozici informace, ze kterých by vyplýval záměr žadatele věnovat se diskuzi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného lze naopak dovodit, že **žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů** a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný, svou činnost účelově zaměřuje na své bývalé kolegy.

Je také otázkou, jakým způsobem chce žadatel přispět k veřejné diskuzi, když žádosti o sdělení mzdových ročních nákladů manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP podává opakovaně, na výzvy k doplnění žádostí ve smyslu tzv. platového nálezu Ústavního soudu nereaguje, v žádosti je označuje za bránění přístupu k informacím a proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti nevyužívá opravných prostředků (opravného prostředku využil pouze jednou - poprvé - a pak už nikoli), naopak **místo opravných prostředků podává tytéž žádosti znovu**. Z uvedeného postupu nelze učinit jiný závěr než ten, že účelem těchto podání je pouhé administrativní zatěžování PF UJEP vyřizováním stále stejných žádostí a schválnost vůči bývalým kolegům.

Tuto podmínku platového testu tak UJEP považuje za **nesplněnou**.

K bodu b) - existence veřejného zájmu

Žadatel požaduje informace o mzdových ročních nákladech manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti od vzniku funkce do současnosti. UJEP je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako taková je financována především z veřejných zdrojů, konkrétně její příjmy tvoří příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, dotace ze státního rozpočtu, poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku, jiné příjmy nebo jiné příspěvky ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů, výnosy z doplňkové činnosti, příjmy z darů a dědictví (jak stanoví § 18 zákona o vysokých školách).

UJEP je dále také jako *Jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem* orgánem veřejné správy ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje UJEP jsou tak veřejnými financemi ve smyslu § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ačkoli tedy část finančních prostředků, se kterými UJEP hospodaří, pochází od soukromých subjektů (např. poplatky spojené se studiem, příjmy z darů a dědictví či úplata v programech celoživotního vzdělávání), jedná se o veřejné příjmy ve smyslu § 2 písm. h) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017, přitom dále potvrzuje, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů (bod 116. odůvodnění).

S ohledem na uvedené lze uvést, že žadatel požaduje informace o hospodaření s veřejnými prostředky. **Na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem**, jak již potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

Při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí informací o mzdě konkrétního zaměstnance se UJEP též zabývala úvahou, zda informace, týkající se vedoucích pracovníků, nelze poskytnout z titulu jejich organizačně-pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29). Podle uvedeného rozsudku „**musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má**“. Žadatel v posuzovaném případě požaduje informace o manažerovi pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP.

Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP je přímo řízen děkanem PF UJEP a spolupracuje s tajemníkem i proděkanem PF UJEP (či. 6 odst. 6 Organizačního řádu PF UJEP). Spolu s tajemníkem PF UJEP zajišťuje koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (či. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti lze tedy zařadit mezi zaměstnance s převážně koordinačními a administrativními úkoly bez podílu na řízení PF UJEP.

UJEP na tomto místě také souhlasí s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které uvádí: „*V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že **bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury povinného subjektu.***“

Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29 uvádí, že „*v případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (...) je nezbytné, **aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody**, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti*“. UJEP má za to, že takovou osobou je právě manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti. Žadatel v žádosti uvádí, že „*panuje podezření, že jsou některé činnosti duplikovány či jedna osoba vykonává činnost za druhou*“ a proto je zveřejnění požadovaných informací ve veřejném zájmu. Toto podezření však ničím nedokládá a odůvodňuje ho pouze svým subjektivním tvrzením. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že „*záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření*“.

Z výše uvedených důvodů tak UJEP tuto podmínku tzv. platového testu pokládá za nesplněnou.

K bodu c) - dozor veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“

Český právní řád neobsahuje přesné vymezení úkolů či poslání dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“. Ústavní soud ve výše citovaném nálezu vycházel mj. z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016 ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku, č. 18030/11, který uznal, že takové role ve společnosti mohou plnit novináři, společenský kontrolní orgán či nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, ale i jiné subjekty, pokud žadatel žádá o informace s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes“ (body 89. až 92. odůvodnění nálezu). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, „*roli tzv. „společenského hlídacího psa“ mohou splňovat (...) též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry.*“

UJEP není známo, že by žadatel plnil některou z těchto rolí. Podle dostupných informací žadatel nepracuje jako novinář, ať již v tisku či jiným způsobem, nevystupuje ani jako člen nevládní organizace zaměřené na otázky veřejného zájmu a ani jinak není patrné, že by roli dozoru veřejnosti či „společenského hlídacího psa“ plnil nebo plnit měl. Žadatel uvádí, že roli společenského hlídacího psa naplňuje pouhým zveřejňováním žádaných informací. S tím UJEP nesouhlasí. **UJEP není známo, že by žadatel jakýmkoli kvalifikovaným způsobem pracoval s informacemi** o fungování veřejné sféry, jak nastiňuje Nejvyšší správní soud.

UJEP také připomíná, že podle citovaného nálezu Ústavního soudu je nutné v každém konkrétním případě nalézt **spravedlivou rovnováhu** mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. V případě, kdy jsou žádány informace o mzdě zaměstnance veřejné instituce bez jakýchkoli řídicích pravomocí, přičemž žadatel není schopen doložit (ani na dodatečnou žádost UJEP jako povinného subjektu), jak s těmito informacemi vlastně zamýšlí naložit a zpracovat je, je UJEP přesvědčena o tom, že spravedlivé rovnováhy by poskytnutím požadovaných informací dosaženo nebylo.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka tzv. platového testu splněna není.

K bodu d) - informace existuje a je dostupná

Mzdové roční náklady na jednotlivé zaměstnance UJEP eviduje ve svém účetnictví v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Žadatel požadoval údaje o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu od vzniku funkce do současnosti. Funkce manažera pro finance a legislativu byla zřízena rozhodnutím děkana PF UJEP od září 2016, přičemž skartační lhůta mzdové agendy je stanovena platným Spisovým a skartačním plánem UJEP na 10 let. Požadované informace tedy existují a jsou dostupné.

Vyjádření dotčených osob

UJEP také v souladu s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvala dotčenou osobu (zde manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP) k vyjádření ohledně žádosti žadatele. Dotčená osoba uvedla, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě nesouhlasí, jelikož nespátřuje žádný relevantní důvod, aby žadatel posuzoval relevantním způsobem jeho kvalifikaci, praxi a dlouholeté působení na PF UJEP ve vazbě na její mzdu a její další složky. UJEP k tomuto vyjádření přihlédla.

Z výše uvedeného vyplývá, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly.

Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídacího psa“ ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací. Vzhledem k tomu a také s přihlédnutím k nesouhlasnému vyjádření dotčené osoby rozhodla UJEP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Na závěr považuje UJEP za nezbytné **vyjádřit se i k dalším argumentům žadatele** uvedeným v žádosti.

Žadatelem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014 byl překonán právě nálesem Ústavního soudu ze dne 17. října 2017 citovaným v tomto rozhodnutí. UJEP při vyřizování žádostí o informace týkajících se mezd zaměstnanců postupuje v souladu s tímto nálesem.

UJEP dále zásadně nesouhlasí s tvrzením žadatele, že je mu v přístupu k informaci „*soustavně bráněno žádostmi o doplnění či konstatováním nenaplnění litery zákona*“. UJEP postupuje zcela v souladu s tzv. platovým nálesem Ústavního soudu a Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydaným jako pomůcka pro

povinné subjekty pro oblast poskytování informací o platech (příp. mzdách) zaměstnanců. UJEP upozorňuje, že v případě poskytování informací o mzdách zaměstnanců povinného subjektu dochází ke střetu práva na informace s právem na ochranu soukromí, kdy je nezbytné tato práva řádně poměřit a výsledné rozhodnutí dostatečně odůvodnit. Právo na informace není právem automaticky nadřazeným právem jednotlivce na ochranu soukromí a nemá nad ním bez dalšího přednost. Žadatel přitom na výzvy k doplnění skutečností, které by odůvodňovaly poskytnutí informací o mzdách konkrétních zaměstnanců, nereaguje.

UJEP dále žadateli opakovaně sděluje, že ačkoli je povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím veřejná instituce - UJEP jako celek, podle čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice rektora č. 1/2016 O poskytování informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím ve věcech uplatňování InfZ rozhodují, koordinují a kontrolují na fakultách příslušní děkani v rozsahu stanoveném zákonem o vysokých školách. Žádost se týká oblasti, ve které je dle zákona o vysokých školách oprávněn rozhodovat děkan PF UJEP, proto ji vyřizuje děkan PF UJEP. Podobnými případy, byť ve vztahu k územním samosprávným celkům, se již také zabýval jak Nejvyšší správní soud, tak i Ústavní soud, který konstatoval, že *"Nejvyšší správní soud ve své judikatuře opakovaně konstatoval, že není v rozporu se zákonem, pokud se povinnosti poskytnout informace, o něž byl požádán územní celek, ujme (pověřený) orgán územního celku"*.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.