

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **4/2020**

ŽADATEL:

R. H.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí informace: Mzdové roční náklady za posledních 5 let u vybraných pozic Pedagogické fakulty.

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Částečně

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 14. 11. 2020, kterou UJEP obdržela dne 18. 11. 2020, byla zaevidována pod P2020-030 932.

Žádost byla dne 18. 11. 2020 předána na Zaměstnanecský odbor rektorátu UJEP a PF UJEP.

Odpověď byla dne 30. 11. 2020 odeslána žadateli poštou doporučeně pod č.j.: 43/2020/01132, P2020-032 170.

Žadatel se odvolal dne 14. 12. 2020 a následně byla záležitost předána k posouzení Úřadu pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ). Na základě Rozhodnutí ÚOOÚ ze dne 8. 1. 2021 byl žadatel dne 13. 1. 2021 vyzván k doplnění své žádosti a dne 26. 1. 2021 (č.j.: 43/2021/00040, P2021-002 012) zaslala PF žadateli rozhodnutí.

V Ústí nad Labem dne 26. 1. 2021

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 26. 1. 2021.

UNIVERZITA J. E. PURKYNĚ V ÚSTÍ NAD LABEM	
došlo	18 - 11 - 2020
vyřízeno	
Ph020 030932	

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita J. E. Purkyně
Pasteurova 3544/1
400 96 Ústí n. L.

V Ústí n. L. dne 14. 11. 2020

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) za posledních 5 let na následujících pracovních pozicích:

1. PF – Pedagogická fakulta – 43100 - Útvar děkana PF – **Manažer pro finance a legislativu PF UJEP** *cd*
2. PF – Pedagogická fakulta – 43110 Útvar tajemníka PF – **tajemník PF**
3. PF – Pedagogická fakulta - 43233 - Centrum celoživotního vzdělávání PF:
 - a) **Vedoucí CCV PF UJEP**
 - b) **Pracovník 1 CCV PF UJEP**
 - c) **Pracovník 2 CCV PF UJEP**
 - d) **Pracovník 3 CCV PF UJEP**

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem,

Vážený pan

V Ústí nad Labem 30. 11. 2020

Č.j. 43/2020/C1132

PID P2020-032170

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti nar. : : bytem (dále jen „žadatel“), ze dne 18. 11. 2020, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) za posledních 5 let na následujících pracovních pozicích:

1. PF – Pedagogická fakulta – 43100 – Útvar děkana PF – Manažer pro finance a legislativu PF UJEP
2. PF – Pedagogická fakulta – 43110 – Útvar tajemníka PF – tajemník PF
3. PF – Pedagogická fakulta – 43233 – Centrum celoživotního vzdělávání PF:
 - a. Vedoucí CCV PF UJEP
 - b. Pracovník 1 CCV PF UJEP
 - c. Pracovník 2 CCV PF UJEP
 - d. Pracovník 3 CCV PF UJEP

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ odmítá v té části, ve které jsou požadovány informace o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu PF UJEP, tajemníka PF UJEP a vedoucího CCV PF UJEP.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 18. 11. 2020 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací o zaměstnancích Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“).

UJEP nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Informace o mzdách a odměnách výše uvedených zaměstnanců jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ a z tohoto pohledu je namíste požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnanců, o nichž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani fakt, že žadatel žádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, tedy že neuvádí jména dotčených zaměstnanců, neboť ta jsou spolu se zastávanou funkcí a dalšími osobními údaji zveřejněna na internetových stránkách UJEP. Žádá-li tedy žadatel o informace týkající se manažera pro finance a legislativu PF UJEP, tajemníka PF UJEP a vedoucího Centra celoživotního vzdělávání PF UJEP, **jedná se o informace o určité či určitelné fyzické osobě a tedy o osobní údaje**. V případě ostatních pracovníků Centra celoživotního vzdělávání PF UJEP již nelze požadované údaje přiřadit ke konkrétní fyzické osobě a o osobní údaje se tedy nejedná.

Z judikatury a právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy má být poskytována informace týkající se soukromí dotčených osob, je nutné tato dvě práva poměřit a rozhodnout tak, aby byla zajištěna rovnováha mezi právem na informace ve veřejném zájmu (resp. šířeji

právem na svobodu projevu) **na straně jedné a právem na soukromí na straně druhé** (nálezn Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017). V tomtéž nálezu Ústavní soud dovodil, že povinná osoba podle InfZ může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost **tzv. testem proporcionality**, tedy nejsou-li splněny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá doзору veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačho psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

UJEP proto zkoumala, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny.

K bodu a) – účel žádosti

Žadatel ve své žádosti neuvádí, za jakým účelem o informace o mzdách a odměnách zaměstnanců PF UJEP žádá (není to ani jeho povinnost podle InfZ). UJEP nicméně dospěla k závěru, že k posouzení účelu, za kterým žadatel informace požaduje, má dostatek informací. Žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP. Z nedávných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP, jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na Centru celoživotního vzdělávání PF UJEP, a také k tomuto dni sedmi žádostmi o informace, které všechny směřují k činnosti Centra celoživotního vzdělávání PF UJEP. Lze tedy dovodit, že žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný.

Vzhledem k tomu, že nebyla splněna již první podmínka testu proporcionality, UJEP se ostatními body testu proporcionality dále nezabývala. Je však namístě vyjádřit pochybnost i o splnění podmínky bodu c), tedy plnění úkolu či posílání doзору veřejnosti či plnění role tzv. společenského hlídačho psa, když žadatel nepůsobí v oboru žurnalistiky, nevládní organizaci věnující se věcem veřejného zájmu a z dostupných zdrojů ani jinak nevyplývá, že by takovou roli ve společnosti plnil.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.

otisk kulatého úředního razítka



příloha

Odpověď na žádost o informace k žádosti o sdělení ročních mzdových nákladů u vybraných pozic PF UJEP

Pozice	Mzdové roční náklady za posledních 5 let
tajemník PF UJEP	
manažer pro finance a legislativní činnost	
vedoucí CCV PF UJEP	kumulace s tajemníkem
pracovník 1 CCV PF UJEP	1 627 701 Kč
pracovník 2 CCV PF UJEP	1 657 644 Kč
pracovník 3 CCV PF UJEP	945 755 Kč

V Ústí nad Labem dne 18. 11. 2020

Pan

.....

V Ústí nad Labem 26. 1.2021

Č.j. 43/2021/00040

PID P2021-002 012

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti, nar., bytem (dále jen „žadatel“), ze dne 18. 11. 2020, kterou žádá o „zpřístupnění následujících informací:

Mzdové roční náklady (tarifní část, odměny, věda, pedagogická činnost) za posledních 5 let na následujících pracovních pozicích:

1. PF - Pedagogická fakulta - 43100 - Útvar děkana PF - Manažer pro finance a legislativu PF UJEP
2. PF - Pedagogická fakulta -43110- Útvar tajemníka PF - tajemník PF
3. PF - Pedagogická fakulta - 43233 - Centrum celoživotního vzdělávání PF:
 - a. Vedoucí CCV PF UJEP
 - b. Pracovník 1 CCV PF UJEP
 - c. Pracovník 2 CCV PF UJEP
 - d. Pracovník 3 CCV PF UJEP"

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ a čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) odmítá v té části, ve které jsou požadovány informace o mzdových ročních nákladech manažera pro finance a legislativu PF UJEP, tajemníka PF UJEP a vedoucího CCV PF UJEP.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 18. 11. 2020 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací o zaměstnancích Pedagogické fakulty UJEP (dále jen „PF UJEP“). UJEP žádost posoudila, část informací poskytla a informace požadované pod body 1., 2. a 3. a žádosti odmítla s poukazem na fakt, že v této části žádost neprošla tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem) nastíněným v nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017. Žadatel proti tomuto rozhodnutí podal dne 16. 12.2020 odvolání k Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí UJEP svým rozhodnutím ze dne 8. 1. 2021 zrušil a věc vrátil k novému projednání. UJEP tak věc znovu posoudila s ohledem na právní názor Úřadu pro ochranu osobních údajů vyslovený v rozhodnutí.

UJEP při vyřizování žádosti nejprve posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje a zda tedy mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních

údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o mzdách a odměnách výše uvedených zaměstnanců jsou informacemi o nakládání s veřejnými prostředky ve smyslu § 8b odst. 1 InfZ a z tohoto pohledu je namísto požadované informace poskytnout z důvodu transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň se však požadované informace nepochybně dotýkají soukromí zaměstnanců, o nichž jsou informace požadovány. Na tom nic nemění ani fakt, že žadatel žádá o poskytnutí informací ve zdánlivě anonymizované podobě, tedy že neuvádí jména dotčených zaměstnanců, neboť ta jsou spolu se zastávanou funkcí a dalšími osobními údaji zveřejněna na internetových stránkách UJEP. Žádá-li tedy žadatel o informace týkající se manažera pro finance a legislativu PF UJEP, tajemníka PF UJEP a vedoucího Centra celoživotního vzdělávání PF UJEP (dále jen „CCV PF UJEP“), **jedná se o informace o určité či určitelné fyzické osobě a tedy o osobní údaje** ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V případě ostatních pracovníků CCV PF UJEP již nelze požadované údaje přiřadit ke konkrétní fyzické osobě a o osobní údaje se tedy nejedná.

Z judikatury a právní úpravy vyplývá, že v případě, kdy má být poskytována informace týkající se soukromí dotčených osob, je nutné tato dvě práva poměřit a rozhodnout tak, aby byla zajištěna **rovnováha mezi právem na informace ve veřejném zájmu** (resp. šířeji právem na svobodu projevu) **na straně jedné a právem na soukromí na straně druhé** (nálezn Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017). V tomtéž nálezu Ústavní soud dovodil, že povinná osoba podle InfZ může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, neprojde-li žádost **tzv. modifikovaným testem proporcionality (platovým testem)**, tedy nejsou-li splněny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

K odmítnutí přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek.

UJEP proto zkoumala, zda jsou v případě předmětné žádosti žadatele všechny tyto podmínky splněny. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala údaje, ze kterých by vyplývalo splnění podmínek platového testu, vyzvala žadatele dopisem ze dne 13. 1. 2021 (PID UJEP P2021-000859) k doplnění žádosti o poskytnutí informací, a to ve lhůtě 5 dnů od doručení výzvy. Žadatel však na výzvu ve stanovené lhůtě nijak nereagoval. UJEP tak v souladu s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, následně dne 20. 1. 2021 opětovně vyzvala dotčené osoby k vyjádření a posoudila žádost podle informací, které měla k dispozici.

K bodu a) - účel žádosti

Žadatel ve své žádosti neuvádí, za jakým účelem o informace o mzdách a odměnách zaměstnanců PF UJEP žádá. Žadatel je bývalým zaměstnancem PF UJEP. Z nedávných aktivit žadatele je zřejmé, že nepovažuje vypořádání při skončení svého pracovního poměru za uzavřené. To se projevilo mj. podáním trestního oznámení žadatele na UJEP (univerzita byla dne 18. 11. 2020 vyzvána Policí ČR k součinnosti - KRPU-187095-3/ČJ-2020-04113), jehož předmětem je tvrzení, že je vlastníkem určitého majetku zařazeného v evidenci UJEP na CCV PF UJEP, a také k tomuto dni třinácti žádostmi o informace, z nichž většina směřuje

výlučně k činnosti CCV PF UJEP, na kterém žadatel v minulosti působil. Žadatel provází své žádosti o informace osobními útoky na zaměstnance CCV PF UJEP a PF UJEP. UJEP nemá k dispozici informace, ze kterých by vyplýval záměr žadatele věnovat se diskuzi ohledně skutečností, které by byly ve veřejném zájmu. Lze tedy dovodit, že žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů a nikoli z důvodu diskuze o věcech veřejných. Žadatel svým jednáním chrání svůj soukromý zájem, nikoli zájem veřejný. Tento rozsáhlý materiál (spočívající v elektronické korespondenci zmiňující dotčené pracovníky fakulty) má PF UJEP k dispozici v elektronické podobě, resp. netvoří přílohu tohoto materiálu, a bude využit při postupu PF UJEP v dalším řešení.

K bodu b) - existence veřejného zájmu

Žadatel požaduje informace o mzdových ročních nákladech na určité zaměstnance za posledních 5 let. UJEP je veřejnou vysokou školou ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako taková je financována především z veřejných zdrojů, konkrétně její příjmy tvoří příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a tvůrčí činnost, podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků podle zvláštního právního předpisu, dotace ze státního rozpočtu, poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku, jiné příjmy nebo jiné příspěvky ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů, výnosy z doplňkové činnosti, příjmy z darů a dědictví (jak stanoví § 18 zákona o vysokých školách).

UJEP je dále také jako *Jiná právnícká osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem* orgánem veřejné správy ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje UJEP jsou tak veřejnými financemi ve smyslu § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ačkoli tedy část finančních prostředků, se kterými UJEP hospodaří, pochází od soukromých subjektů (např. poplatky spojené se studiem, příjmy z darů a dědictví či úplata v programech celoživotního vzdělávání), jedná se o veřejné příjmy ve smyslu § 2 písm. h) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. října 2017, přitom dále potvrzuje, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů (bod 116. odůvodnění).

S ohledem na uvedené lze uzavřít, že žadatel požaduje informace o hospodaření s veřejnými prostředky. Na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem, jak již potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62).

Při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí požadovaných informací se UJEP též zabývala úvahou, zda informace, týkající se vedoucích pracovníků, nelze poskytnout z titulu jejich organizačně-pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29). Podle uvedeného rozsudku *„musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má“*. Žadatel v posuzovaném případě požaduje informace o vedoucím CCV PF UJEP, tajemníkovi PF UJEP a manažerovi pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP.

- Postavení **vedoucího CCV PF UJEP** je upraveno směrnici děkana PF UJEP č. 4/2018, Statutem Centra celoživotního vzdělávání Pedagogické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (v souladu s § 60 odst. 1 zákona o vysokých školách a či. 1 odst. 2 Řádu celoživotního vzdělávání Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem ze dne 17. července 2017). Vedoucí CCV PF

UJEP spolupracuje s tajemníkem PF UJEP na ekonomické efektivitě programů CCV realizovaných za úplatu, je odpovědný za zařazení všech podřízených pracovníků CCV PF do odpovídajícího mzdového tarifu (ve vazbě na požadované vzdělání a odbornou praxi) a za vyhotovení odpovídajícího popisu pracovní činnosti každého zaměstnance CCV PF UJEP; dále je odpovědný děkanovi PF UJEP za účelné využití finančních prostředků. Jedná se tedy spíše o koordinační a administrativní úkoly bez podílu na rozhodování o chodu PF UJEP a jejím směřování.

- Postavení **tajemníka PF UJEP** je dáno zákonem o vysokých školách a v jeho mezích příkazem děkana č. 1E/2019, Organizační řád Pedagogické fakulty UJEP v Ústí nad Labem. Ustanovení § 32 zákona o vysokých školách stanoví, že tajemník řídí hospodaření a vnitřní správu fakulty v rozsahu stanoveném opatřeními děkana. Podle č. 2 odst. 1 písm. c) Organizačního řádu PF UJEP je tajemník jedním z vedoucích pracovníků fakulty. Tajemník zajišťuje spolu s manažerem pro legislativní a ekonomické záležitosti koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (č. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP), má působnost v pracovněprávních vztazích PF UJEP (č. 5 odst. 3 Organizačního řádu PF UJEP), je členem kolegia děkana PF UJEP, které je poradním orgánem děkana PF UJEP (č. 6 odst. 4 Organizačního řádu PF UJEP). Tajemník má dále řadu pravomocí v oblasti hospodaření PF UJEP (č. 8 odst. 3 Organizačního řádu PF UJEP - provádění a kontrola hospodářské a administrativní činnosti PF UJEP, příprava rozpočtu PF UJEP, péče o správu majetku PF UJEP, zabezpečení inventarizace majetku PF UJEP a další). Tajemník řídí také ekonomu PF UJEP (č. 16 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Lze tak uzavřít, že tajemník je v rámci fungování PF UJEP nadán řadou pravomocí a lze ho zařadit mezi nejvyšší vedení PF UJEP.
- **Manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti** PF UJEP je také přímo řízen děkanem PF UJEP a spolupracuje s tajemníkem i proděkanem PF UJEP (č. 6 odst. 6 Organizačního řádu PF UJEP). Spolu s tajemníkem PF UJEP zajišťuje koordinaci organizačních norem, jejich změn, doplňků a jejich evidenci (č. 3 odst. 2 Organizačního řádu PF UJEP). Manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti lze tedy také zařadit mezi zaměstnance s převážně koordinačními a administrativními úkoly bez podílu na řízení PF UJEP.

Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29 uvádí, že „v případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (...) je nezbytné, **aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody**, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti“. UJEP má za to, že takovou osobou je právě manažer pro legislativu a ekonomické záležitosti. V případě vedoucího CCV PF UJEP se sice nejedná o referentskou pozici, přesto má UJEP za to, že s ohledem na výše uvedené postavení vedoucího CCV PF UJEP je i v tomto případě namístě požadovat po žadateli¹ zdůvodnění, proč mu mají být informace o mzdě vedoucího CCV PF UJEP poskytnuty. **Žadatel však žádné zdůvodnění ani na výzvu nedoplnil.** V případě vedoucího CCV PF UJEP a manažera pro legislativu a ekonomické záležitosti PF UJEP tak tato podmínka tzv. platového testu splněna nebude.

Veřejný zájem na poskytnutí informací o mzdách daných zaměstnanců by mohl být dán pouze u tajemníka PF UJEP. Zde však UJEP souhlasí s Metodickým doporučením Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které uvádí: „V případech žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby bude nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že **bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury**

povinného subjektu." Vzhledem k tomu, že žadatel ani na výzvu neuvádí, za jakým účelem informace žádá a jak s nimi zamýšlí dále nakládat, považuje UJEP tuto podmínku tzv. platového testu za nesplněnou ve vztahu ke všem třem pracovním pozicím.

K bodu c) - dozor veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa"

Český právní řád neobsahuje přesné vymezení úkolů či poslání dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa". Ústavní soud ve výše citovaném nálezu vycházel mj. z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016 ve věci Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku, č. 18030/11, který uznal, že takové role ve společnosti mohou plnit novináři, společenský kontrolní orgán či nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, ale i jiné subjekty, pokud žadatel žádá o informace s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídací pes" (body 89. až 92. odůvodnění nálezu). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, *„rolí tzv. „společenského hlídacího psa" mohou splňovat (...) též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry."*

UJEP není známo, že by žadatel plnil některou z těchto rolí. Podle dostupných informací žadatel nepracuje jako novinář, ať již v tisku či jiným způsobem, nevystupuje ani jako člen nevládní organizace zaměřené na otázky veřejného zájmu a ani jinak není patrné, že by roli dozoru veřejnosti či „společenského hlídacího psa" plnil nebo plnit měl; pokud přesto takovou činnost žadatel vykonává, bylo by možné očekávat, že v tomto duchu své podání na výzvu UJEP doplní, což se nestalo. UJEP není známo, že by žadatel jakýmkoli kvalifikovaným způsobem pracoval s informacemi o fungování veřejné sféry. Žadatel ve svém odvolání ze dne 16. 12. 2020 sice tvrdí, že roli tzv. „společenského hlídacího psa" plní, toto tvrzení však ničím nedokládá, a není tak známo, jak a k čemu zamýšlí požadované informace použít. Žadatel ani neuvádí, z čeho by mělo vyplývat jím tvrzené přesvědčení, že *„velkou část pravomocí tajemníka vykonává skrytě osoba manažera pro finance a legislativu"*, ani kdo by měl toto přesvědčení mít. Ze strany žadatele se jedná pouze o nekonkrétní sdělení, která nejsou podpořena žádnými relevantními argumenty. Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím také uvádí, že *„záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má podezření"*.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka tzv. platového testu splněna není.

K bodu d) - informace existuje a je dostupná

Mzdové roční náklady na jednotlivé zaměstnance UJEP eviduje ve svém účetnictví v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Žadatel požadoval údaje o mzdových ročních nákladech za posledních 5 let, přičemž skartační lhůta mzdové agendy je stanovena platným Spisovým a skartačním plánem UJEP na 10 let. Požadované informace tedy existují a jsou dostupné.

Vyjádření dotčených osob

UJEP také v souladu s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzvala dotčené osoby k vyjádření ohledně žádosti žadatele, a to jak před vydáním prvního rozhodnutí ve věci, tak i po vrácení věci nadřízeným orgánem k novému rozhodnutí. Dotčené osoby shodně uvedly, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě nesouhlasí, jelikož nespátřují žádný relevantní důvod, aby žadatel posuzoval relevantním způsobem jejich kvalifikaci, praxi a dlouholeté působení na PF UJEP ve vazbě na jejich mzdu a její další složky. UJEP přihlédla k vyjádření dotčených osob.

Z výše uvedeného vyplývá, že všechny podmínky tzv. platového testu splněny nebyly. Žádost neprošla podmínkou účelu, postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídacího psa" ani podmínkou veřejného zájmu na poskytnutí informací. Vzhledem k tomu a také

s přihlédnutím k nesouhlasnému vyjádření dotčených osob rozhodla UJEP opět tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že žádost o poskytnutí informací v rozsahu konkrétních osobních údajů odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím děkana Pedagogické fakulty UJEP.

Doručuje se:

1. *Mgr. Bc. Radim Holeček, MB A, bytem Balbínova 233/3, 400 01 Ústí nad Labem*
3. *Dotčené osoby - dle spisu*