

Evidenční list žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žádost č.: **2/2019**

Žadatel

B. M.

Stručný popis žádosti o informace

Žádost o poskytnutí sdělení, zda a v jaké výši budete (UJEP jako zakladatel Collegia Bohemica) poskytovat finanční prostředky k vedení soudních řízení s mou osobou a na právní služby s tím související, a na jakém základě o tom bylo rozhodnuto

Rozhodnutí o poskytnutí informace*

Průběh vyřizování žádosti o informace

Dne 6. 6. 2019, pod PID P2019-018 836 - žádost přijata.

Dne 18. 6. 2019 pod PID P2019-020 187 - informace poskytnuta dopisem, doporučeně.

Poskytnuté informace, příp. odkaz na zveřejněnou informaci*

Informace poskytnuta,

* Vyhovění žádosti v plném rozsahu/~~Odmítnutí části žádosti/Odmítnutí celé žádosti~~

* Nehodící se škrtněte

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup dne 19. 6. 2019

- 6. 06. 2019

PBo19-018/31

Ministr kultury

Ministr zahraničních věcí

Primátor statutárního města Ústí nad Labem

Rektor Univerzity Jana Evangelisty Purkyně

V Praze dne 3. června 2019

Vážení pánové,

Obracím se na Vás jako zakládající ředitelka obecně prospěšné společnosti Collegium Bohemicum (ředitelkou v letech 2007-2016) s důrazným protestem proti poškozování mé osoby ze strany mého dřívějšího zaměstnavatele a výzvou, aby vaše instituce nefinancovala spory, které považují za soudní dobrodružství. Dozvěděla jsem se, že teď budete rozhodovat, zda poskytnete veřejné prostředky na soudní spory, které cílí na mou faktickou hmotnou likvidaci.

Obecně prospěšnou společnost Collegium Bohemicum jsem budovala od první židle a prvního zaměstnance a věnovala jí devět let života. Ujala jsem se úkolu vymyslet, zafinancovat a realizovat trvalou muzejní expozici evropského dosahu k tématu dějin Němců v Čechách v době, kdy byla jen obecným slibem v projektu rekonstrukce ústecké muzejní budovy. A to i přesto, že pro tento úkol a jeho udržitelnost neposkytoval institucionální rámec obecně prospěšné společnosti (s vkladem zakladatelů v celkové výši 60 tis. Kč) standardní institucionální podmínky. Za dobu mého působení se podařilo získat fundraisingem cca 50 mil. Kč na projekty, mezi nimi i na kompletní sbírku exponátů pro novou expozici, vytvoření návrhu stálé expozice, který schválila mezinárodní vědecká rada, a jeho architektonické vyprojektování. Další 50 mil. Kč se podařilo za mého působení vyjednat jako účelové navýšení rozpočtu Ministerstva kultury v roce 2015 na realizaci připravené muzejní expozice. Vlastní jmění společnosti narostlo za tuto dobu z 60 tis. Kč na 3,5 mil. Kč.

Připravenou muzejní expozici jsem nesměla dokončit, i když odvolávána z funkce ředitelky jsem byla ještě s argumentem, že zůstávám v roli její kurátorky, jen spojení s funkcí ředitelky je vzhledem k rozsahu prací nadále nevyhovující.

Předpokládám, že jste byli informováni, že Collegium Bohemicum nyní soudně vymáhá uhrazení vratky ve výši 1.075 tis. Kč, kterou Collegium Bohemicum muselo zaplatit po kontrole financování projektu Dnů české a německé kultury v letech 2011-13, zcela bezprecedentním způsobem z mých osobních zdrojů. Z právního hlediska neudržitelný je předpoklad, že by odpovědnost za vratku vzhledem ke složitým okolnostem a nejasně formulovaným pravidlům ze strany ministerstva kultury měla jít v plné výši za jednou osobou. Argumenty mého právního zástupce, které jsem společnosti předložila, to dokládají. Například výhrada ke způsobu zaúčtování některých položek jde jednoznačně za externí účetní firmou, případně auditorem účetnictví Collegia Bohemica (oba navíc trvali na tom, že způsob zaúčtování byl správný). Čeká

nás tedy jen dlouhý a pro obě strany nákladný soud. Vedle toho se ptám, jak je z morálního hlediska obhajitelné, že jsem při první příležitosti, kdy kontrola odhalila formální problém, vedena k plné zodpovědnosti, a to bez ohledu na to, kolik jsem na osobním vkladu a získaných prostředcích do společnosti vložila v době, kdy se předchůdci ve Vašich funkcích necítili být za společnost potřebnou měrou spoluzodpovědní.

V první instanci jsem vyhrála soudní spor o pracovní místo v pozici manažerky projektů, které mi bylo ze strany Collegia Bohemica pravděpodobně na základě chybného právního kalkulu dodatečně a svévolně zrušeno. Předběžně mám nárok na úhradu ušlé mzdy, takže Collegium Bohemicum by mělo počítat se zcela zbytečnou platbou v řádu statisíců korun.

Třetí soudní spor běží ve věci 148 tisíc korun mé půjčky Collegiu Bohemicu, která je řádně evidována ve sbírce listin a v podkladech při předání funkce. Bývalý zaměstnavatel místo vyplacení těchto prostředků zafinancoval audit vybraných částí účetnictví a vykonstruoval na základě primárních dokladů, které nemohu zkontrolovat, nařčení, že peníze naopak dlužím. Vzhledem k tomu, že se audit nezabýval tím, kde v zaúčtovaných položkách by peníze měly chybět, když zjevně nechybí, a promlčená je i soudní vymahatelnost této případné pohledávky, působí tento postup spíše jako taktika vyhrožování, než postup řádného hospodáře. Tento postup Collegia Bohemica však má opět za následek náklady na soudní řízení.

Vážený pánové,

jsem kdykoli ochotna ke schůzce s kýmkoli z Vás, kdybyste stáli o podrobnější informace k výše zmíněným sporům. Jsem nadále otevřena ke smírnému řešení, ovšem ne za předpokladu, že na sebe vezmu miliónovou odpovědnost, což bylo dosud neměnné stanovisko právníků Collegia Bohemica. Nepovažuji okolnosti komplikující vznik muzejní expozice s mezinárodním přesahem a etablování Collegia Bohemica jako centrálního místa pro péči o kulturní dědictví českých Němců (jak to předpokládá usnesení vlády) a způsob, kterým je ničena osobní existence moje i mé rodiny, za adekvátní pro projekt spoluzřízený státem. Žádám Vás, abyste se na tom veřejnými prostředky, které spravujete, nepodíleli.

Se srdečným pozdravem

- Přílohy:
1. Str. 3 Vyrozumění o tom, že policie odložila trestní oznámení ve věci kontroly NKÚ (5. 9. 2016)
 2. Vyjádření k výzvě k úhradě škody (12. 9. 2018)
 3. Vyjádření k odvolání protistrany o pracovním poměru (20. 5. 2019)

P.S. Žádám tímto **podle zákona o svobodném přístupu k informacím**, abyste mi sdělili, zda a v jaké výši budete poskytovat finanční prostředky k vedení soudních řízení s mou osobou a na právní služby s tím související, a na jakém základě o tom bylo rozhodnuto. Děkuji.

Z vyžádaného sdělení MK bylo zjištěno, že čerpání a užití dotace bylo vyhodnoceno jako účelné a v souladu s podmínkami. MK neshledalo podezření z tr. činnosti, jediné pochybení zjistilo při pozdním zaslání vyúčtování dotace na projekt v roce 2013.

Z protokolu NKÚ plyne, že cíl dotace byl naplněn, jiný názor je zde však uveden na dodržení podmínek, což je rozepsáno v samotném protokolu o kontrole. Podstatné jsou zejména dohody o spolupráci mezi o.p.s. a spol. při

t. Z dohod plyne, že německá společnost za poskytnuté prostředky od o.p.s., na její žádost vyplatí honoráře umělcům/referentům, příp. budou užity na náklady ubytování. Výdaje jsou přesně vymezeny v příloze dohody a lze konstatovat, že jde o přímé náklady spojené se zřízením festivalu. Tyto výdaje jsou zachyceny i v účetnictví o.p.s. a tím pádem i ve vyúčtování projektu, přičemž MK proti tomu nevzneslo žádné námítky.

Trestného činu dotační podvod dle § 212 tr. zákoníku se dopustí,

1) *kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí.*

2) *kdo použije, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel.*

Jedná se o úmyslný trestný čin, tedy je třeba prokázat úmysl přímý, či nepřímý.

Zhodnocením výpovědi odpovědného statutára , vyhodnocením výsledků kontroly NKÚ v porovnání s žádostmi o dotaci, podmínkami projektu, vyúčtováním projektu a postojem MK, dospěl pol. orgán k závěru, že takový trestný čin ve věci spáchán nebyl.

Předně je třeba uvést, že poskytovatelem dotace je Ministerstvo kultury, které jednoznačně uvedlo, že účel dotace i podmínky dotace, byly splněny. Pol. orgán pak konstatuje, že šlo o projekt, který běží již druhé desetiletí a je zjevné, že MK jej podporuje a dobře zná. O.p.s. v rámci žádosti o dotaci, v popisu projektu, zhodnocení projektu ani ve vyúčtování projektu neuvvedlo žádné nepravdivé údaje. Deklarovalo, že projekt běží jak v SRN, tak částečně v ČR, uvedlo své spolupřadatele a z vyúčtování je zřejmé, jak probíhaly platby a na co byly použity. Nedodržení podílu financování je v rámci odchylky několika procent a vznikly zřejmě z důvodu drobných změn až při realizaci projektu. Pol. orgán je hodnotí jako bezvýznamné s ohledem na rozsah projektu a konstatuje, že takové jednání nelze postihovat tr. právem. Stejný názor má i v případě pozdě proplacených cestovních příkazů (neboť se jednalo o způsobilé náklady), nedoložení pozvánek od partnera (neboť je znám řadu let z předchozích festivalů), nedodání pololetních zpráv (když rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo vydáno až v pololetí) a chyby při fakturaci (neboť dle sdělení i byla faktura správná a k chybě došlo v dohodě o sjednání, kde byla omylem částka snížena).

Jako významné k hodnocení je závěr NKÚ, že o.p.s. zamlčela a v rozporu s podmínkami MK neoprávněně převedla část dotace na zahraničního partnera [] a nedodržela tématický okruh.

V tomto směru pol. orgán konstatuje, že podle dohody šlo o výdaje přímo spojené s projektem (honoráře, ubytování), kdy dotační podmínky uvedené MK v rozhodnutí, jsou v tomto směru nejednoznačné, ba protichůdné. Samo MK v tomto směru pochybení neshledalo a lze tak těžko přičíst k trestní odpovědnosti příjemce dotace. Příjemce, resp. statutár si vyhodnotil, že takové platby jsou možné a MK toto nerozporovalo. V tomto případě tedy nelze dovodit, že statutár chtěl podmínky MK porušit, nebo věděl, že je porušuje a zároveň bylo vyloučeno, že by platby úmyslně zamlčel, stejně tak bylo vyloučeno, že by tyto platby byly na jiné účely, nežli ke splnění projektu. Není zde tedy zjištěna ani subjektivní, ani objektivní stránka trestného činu dotační podvod.

Trestný čin Porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 221 tr. zákoníku zní :

Příloha 2

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Collegium Bohemicum, o.p.s.
Masarykova 1000/3
Ústí nad Labem 400 01

prostřednictvím

advokáta

doporučeně

V Táboře dne 12. září 2018

Věc: Vyjádření k výzvě k úhradě škody

Vážený pane kolego,

v návaznosti na naše předchozí jednání, mé vyjádření z 24. května 2018 a zejména doručenou výzvu k úhradě částky 1.075.290,-Kč ze dne 6.8.2018 si dovoluji tímto informovat, že jsem nově převzal právní zastoupení paní ... také v této věci.

Klientka Vámi formulovaný nárok odmítá a nesouhlasí s tím, co dovozujete ve výzvě, že by snad svým postupem jako ředitelka Vašeho klienta, Collegium Bohemicum, o.p.s., měla porušit povinnosti řádného hospodáře a to zejména v souvislosti s kontrolou NKÚ sp. zn. 14/10-NKU660/138/14. Porušení povinností spatřujete v tom, že klientka údajně neměla využít veškerých zákonných prostředků k odvrácení újmy Vašeho klienta. Konkrétně postrádáte podání odvolání, jakožto řádného opravného prostředku.

Úvodem citím za povinnost uvést, že podání odvolání je toliko právo, nikoliv povinnost. Klientka jednající s péčí řádného hospodáře svůj postup konzultovala a rozhodnutí odvolání nepodávat bylo přijato po řádném zvážení a konzultacích s externí firmou zpracovávající účetnictví, společností 22Hlav s.r.o., IČ: 64052907. Tento postup byl zvolen, protože část zjištění z kontroly odkazují na nedostatky v účtování dokladů.

Rozhodnutí bylo dále podpořeno analýzou, ze které vyplynulo, že některá pochybení (s menším finančním dopadem) jsou zřejmá a ta závažnější (s větším finančním dopadem) jsou odrazem souběžného pochybení na straně Ministerstva kultury (dále jen „MK“), jako kontrolovaného subjektu, jak to konstatuje v předmětném protokolu NKÚ. Za situace, kdy MK je současně zastoupeno ve správních a dozorčích orgánech Vašeho klienta a CB, nebyl v těchto orgánech zájem projednat závěry NKÚ a dát klientce závazný pokyn k podání odvolání či jinému konkrétnímu postupu. Na jednání v roce 2011, však nebyl navrhovaný (a později realizovaný) postup klientky rozporován. Je tak činěno až nyní zpětně v časové souvislosti s výzvou k úhradě Vašeho klienta a žádostí klientky o návrat z mateřské dovolené do pracovního poměru.

Po prozkoumání podkladů mi nezbyvá, než konstatovat že za dané situace klientka zvolila svědomitý postup. Během celého procesu řádně a podrobně připomínkovala první verzi závěrů kontroly NKÚ (připomínky jsou součástí závěrečného protokolu); následně byla zadána

nezávislá expertní zpráva, která potvrdila pouze částečnou výši původní pokuty; a byla podána žádost o prominutí ke GFR, které bylo z větší části vyhověno. Následně byla také podána žádost o nové posouzení sankcí ministru financí.

K posouzení odpovědnosti mé klientky jakožto ředitelky Vašeho klienta jsou klíčové také tyto aspekty.

1) NKÚ konstatovalo nedostatečné metodické vedení odborných útvarů zpracovávajících příslušné dotace. S těmito závěry klientka souhlasila. Nedostatečná metodická jasnost a nedostatečná kontrolní činnost vedly na straně příjemců dotací k zavádějícím předpokladům o správnosti postupu (zjištěné chyby se opakovaly stejně v průběhu více let). Vzhledem k nejednoznačnosti metodických předpisů k dotacím za strany MK neměla moje klientka v těchto písemných dokumentech dostatečnou oporu pro argumentaci v případném odvolání. Analýzy objasňují situaci až zpětně.

2) Žádný z dozorčích a správních orgánů odvolání nevyžadoval a postup mé klientky nezpochybnil (projednávalo bylo na správní radě i dozorčí radě). Postoj může podle názoru klientky souviset s tím, že jedním ze silných zakladatelů Vašeho klienta v těchto orgánech je MK, jak bylo uváděno výše. MK bylo primární subjekt příslušné kontroly NKÚ.

3) V napadené době vykonávala ředitelka mateřskou dovolenou svou funkci statutára v součinnosti s dalším pracovníkem Vašeho klienta, který byl řádně pověřen, aby společnost ve všech věcech zastupoval. Ani tento však nijak nepostupoval, nic jiného nedoporučoval a žádné kroky nečinil.

4) Zpracovaná expertní zpráva pak v závěrech v bodě 11) na str. 32 uzavírá a doporučuje Vašemu klientovi, aby zvážil možnost žádat statutárního auditora (PRIMASKA AUDIT a.s., KA ČR č. 029) o náhradu škody, neboť dle závěrů protokolu NKÚ finanční výkazy obsahovaly závažné chyby. To však není reflektováno a celá zbylá výše pokuty je žádána z formálního důvodu – nepodání odvolání- po mé klientce.

5) V dané situaci byla původně vyčíslená pokuta postupem mé klientky snížena z částky 3.524.800,-Kč na 1.075.290,-Kč. Můžete mi prosím sdělit, proč by teoreticky Vámi požadovaný krok podání odvolání, měl mít za následek zrušení 100% sankce? Za skutkové situace, kdy zjištěná pochybení v účetnictví částečně nesporně existovala a částečně byla zapříčiněna také porušením povinností na straně poskytovatele dotace, by odvolání podle klientky nemělo na sankci významnější dopad, než jaký mělo rozhodnutí o částečném prominutí.

Pokud je odkazováno na závěry protokolu NKÚ, nezbývá, než uvést, že některá z vytýkaných pochybení způsobily svým opomenutím jiné osoby, zejména externí zpracovatel účetnictví, nicméně vzhledem k absenci metodického vedení ze strany poskytovatele dotace byla tato zjištění vyjasněna až následně.

Znovu musím hodnotit působení mé klientky na pozici ředitelky Vašeho klienta jako úspěšné. Pokud by tedy mělo být dovozováno, že snad jejím působením u CB měla vzniknout nějaká újma Vašemu klientovi, hodnotím ve světle realizovaných projektů, mezinárodního ohlasu muzejního projektu a více než 50 násobného zmnožení majetku o.p.s. takové úvahy za jednostranné.

Zvažte prosím rizika případného soudního sporu, ze strany mé klientky mohu uvést, že její v minulosti již formulovaný návrh na mimosoudní vyřešení všech sporů nadále trvá a trvat bude do konce měsíce září. Vaším případným protinávrhům se nebráníme, dosud jsme však žádné neobdrželi.

Řešení všech záležitostí narovnáním považuji za výhodné, zejména za situace, kdy podle zjištění mé klientky nadále sílí vnější i vnitřní zájmy k zajištění a financování muzejní expozice prostřednictvím jiného subjektu. Finanční nestabilita tak ani z pohledu dalšího vývoje všech zamýšlených projektů Vašemu klientovi neprospěje. V médiích již v minulosti klientka zaznamenala výroky o tom, že v roli příjemce dotací by Collegium Bohemicum, o.p.s. mohla nahradit jiná organizace.

V této věci bylo již v roce 2015 podáno i medializováno nepodložené trestní oznámení na spáchání trestného činu v souvislosti s předmětnou kontrolou NKÚ z rozhodnutí orgánů Vašeho klienta. Tyto orgány však neberou v potaz výše uvedené závěry a doporučení z expertní zprávy o odpovědnosti statutárního auditora, ani skutečnost, že pokutu se postupem klientky již podařilo výrazně snížit. Vzhledem k výše uvedenému má klientka obavu, zda avizované soudní řízení o Vámi formulovanou pohledávku není pouze snahou o pokračování příliš jednostranné prezentace minulých událostí.

S pozdravem

, advokát

Přílohy:
plná moc advokáta
expertní posudek

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Krajskému soudu v Ústí nad Labem
prostřednictvím

Okresního soudu v Ústí nad Labem

prostřednictvím datové schránky

k sp. zn. 33 C 181 / 2018

V Táboře dne 20.5.2019

Žalobkyně:

nar. 1
bytem :

právně zastoupená:
advokátem

01

Žalovaná:

Collegium Bohemicum, o.p.s.

IČ: 273 09 231

Masarykova 1000/3, Ústí nad Labem 400 01

právně zastoupená:
advokátem

**Žaloba o určení že pracovní poměr trvá
– vyjádření k odvolání žalované**

I. K odvolání žalované

1. Žalobkyně obdržela dne 13. 5. 2019 odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem č.j. 33 C 181/2018-287 ze dne 18. 2. 2019 datované 21. 3. 2019 a dodatečné odůvodnění odvolání datované 25. 4. 2019. K odvolání žalované se žalobkyně vyjadřuje následovně.
2. Žalobkyně nesouhlasí s odvoláním žalované, ani s jedním z jeho důvodů. Žalovaná je přesvědčena, že Okresní soud posoudil věc po právu.
3. Pokud soud prvního stupně rozhodl o nadbytečnosti provedení navrhovaných důkazů – výslechů svědků (vč. výslechů svědků navrhovaných žalobkyní) a tuto nadbytečnost odůvodnil (bod 33. rozsudku), považuje žalobkyně takový postup za vzhledem k rozsahu provedení dokazování za řádný a zákonný.
4. Žalobkyně je přesvědčena, že skutkové i právní závěry soudu prvního stupně odpovídají provedení dokazování. Není možné akceptovat námitku, že by byl nesprávně posouzen právní stav věci.
5. K důvodům odvolání žalované žalobkyně uvádí, že se již tvrzení opakují z nalézacího řízení. Soud prvního stupně se s námitkami žalované již vypořádal. Odůvodnění soudu prvního stupně považuje žalobkyně za dostatečné.
6. Sporným je v tomto řízení zejména existence dalšího vztahu, stojícího vedle výkonu funkce žalobkyně u žalované. V dané věci žalovaná fakticky léta uznávala, následně ani netvrdila, že by jakýmkoliv právním jednáním pracovněprávní vztah skončila. Žalovaná začala popírat vznik pracovněprávního vztahu s odkazem na údajnou právní nemožnost vedle smlouvy o výkon funkce uzavřít smlouvu pracovní. Tato nemožnost však není dána.
7. Vzhledem k tomu, že režim dvou právních vztahů vedle sebe byl projednán správní radou žalované a neplatnost je namítána až zpětně po více než 6 letech trvání pracovního poměru, považuje žalobkyně argumentaci žalované za nedůvodnou a účelovou.

II. K jednotlivým důvodům

1. K namítanému nezodpovězení základní otázky, jaké činnosti žalobkyně činila jako zaměstnanec si dovoluje žalobkyně odkázat žalovanou na str. 13 rozsudku, kde jsou činnosti uvedeny. Tento důvod odvolání je tedy možno považovat za mylný.
2. K namítané okolnosti usnášení schopnosti správní rady je třeba uvést, že výklad zjištěných skutečností Okresním soudem (body 55. a 56. rozsudku) je souladný se základními zásadami pracovního práva, zejména se zásadou ochrany zaměstnance.

3. Pokud žalovaná po dobu několika let žalobkyni řádně evidovala jako svého zaměstnance až do března 2018 (i po odvolání z pozice ředitelky o.p.s), bylo by extrémně přísné a nesouladné s pracovněprávními předpisy a zásadami, aby z formálního důvodu ležícího na straně zaměstnavatele, byl nyní tento pracovní poměr shledán neplatným (k bodu 55. rozsudku).
4. I pokud by celé sjednání pracovního poměru bylo neplatným, pracovní poměr musel vzniknout konkludentně vzájemným plněním. Okresní soud se v rámci dokazování zabýval i faktickým výkonem závislé práce žalobkyně pro žalovanou a žalobkyně s jeho závěry zcela souhlasí.
5. K namítané okolnosti rozporů s judikaturou Nejvyššího soudu žalobkyně uvádí, že se jedná o judikaturu obchodněprávní. Argumentace nalézacího soudu (bod 51. rozsudku) je v tomto zcela přesvědčivá.
6. K namítané nejistotě dopadů určení pracovněprávního vztahu lze dle judikatury uzavřít, že naopak nevyhovění podané žalobě by vnesení nepřipustné nejistoty do právní sféry žalobkyně.
7. O o.p.s. je v praxi zcela běžným řešením nastavování „dvoukolejnosti“ a to zejména proto, že jednou věcí je vedení agendy společnosti a jednání jejím jménem navenek a druhou výkon činností v rámci jednotlivých projektů a případně další činnosti, ať již obecné, tak odborné.
8. I žalovaná to tak určila, když bylo správním radou odsouhlaseno, že funkce ředitele bude vykonávána za měsíční odměnu 5.000,-Kč a další činnosti budou vykonávány na pozici „managera projektů“ za odměnu násobně vyšší. Tyto prostředky na pracovní poměr byly účtovány v rámci jednotlivých projektů. V rámci jednotlivých projektů je možno financovat zaměstnance o. p. s, nikoliv však odměnu statutárních orgánů. Tento postup je tak zcela běžnou praxí, a je považován za souladný se zákonem. Tento postup také navrhoval JUDr. Jaroslav Svejkovský, jeden ze spoluautorů zákona o o.p.s., jak žalobkyně dokládala dobovou e-mailovou komunikací.
9. Pokud orgán žalované vyjádřil souhlas se vznikem zaměstnaneckého poměru s žalobkyní, což bylo prokázáno, není možné, aby se nyní po tolika letech žalovaná s odkazem na vlastní vnitřní předpisy domohla neplatnosti daného rozhodnutí a zpětně „zneplatnila“ pracovní poměr žalobkyně.
10. Bylo nepochybně prokázáno, že léta byly obě strany přesvědčeny, že pracovní poměr vznikl a trvá, žalobkyně byla vedena v seznamu zaměstnanců, byla jí hrazena mzda, odvody a vše fungovalo, žalobkyně byla dokonce dotazována na datum návratu z mateřské dovolené.
11. Nadto je žalovaná přesvědčena, že k námitce neplatnosti vzniku pracovního poměru soud zcela správně nepřihlédl. I pokud by skutkové okolnosti totiž vedly k tomu, že by bylo možno uvažovat o neplatnosti smlouvy, tak žalobkyně namítala, nárok z takové námitky by byl navíc promlčen.
12. K namítanému výkonu činností podle zakládací smlouvy žalované (čl. II odst. 2) doplnění odvolání žalované) žalobkyně uvádí, že ona není a nikdy nebyla stranou předmětné smlouvy. Pokud si žalovaná, resp. její zakladatelé stanovili určitý předmět činností obecně prospěšné činnosti, neznamená to, že tyto činnosti nemohou být vykonávány zaměstnanci, tj. osobami v pracovněprávním vztahu či na základě dohod o činnosti konané mimo pracovně právní vztah. Předmět činnosti může být vykonáván i prostřednictvím zaměstnanců.

III. K dalším okolnostem

1. Odvolacímu soudu by nemělo uniknout, že žalobkyně byla žalovanou informována o „neexistenci pracovního poměru“ teprve poté, co oznámila datum nástupu z mateřské dovolené. Do této doby byla vedena v seznamu zaměstnanců a nikomu, ani novému vedení žalované, to nevědělo. Ze strany zaměstnavatele ani v té době nebyl ze strany žalované učiněn návrh na ukončení pracovního poměru dohodou. Z toho žalobkyně dovozuje, že danou argumentaci zvolil žalobce až dodatečně a účelově.
2. Žalobkyně následně po zjištění nesouhlasu s nástupem do práce navrhovala žalobci uzavření dohody o narovnání, tato však byla žalovanou odmítnuta.
3. Celou dobu právního zastoupení žalobkyně však bohužel žalovaný postupuje nepřiměřeně konfrontačně. Přestože bylo jednání o smírném řešení nabízeno ještě před podáním žaloby, nebylo dosaženo dohody. Žalobkyni tak nezbylo než se následně obrátit s žalobou na soud. Postupem času se tak navyšují náklady stran spojené s vedením soudního sporu.
4. Žalobkyně naopak po celou dobu k možné dohodě o narovnání přistupuje věcně a navrhuje smírná řešení sporu.

IV. K nepravdivým tvrzením žalované

1. Žalovaná na straně č. 4 doplnění odvolání uvádí, že „žalobkyně způsobila svou činností žalované škodu 1,1 miliónu korun českých.“
2. Proti tomuto tvrzení se žalobkyně ohrazuje, namítá, že se jedná o nepravdivé skutkové tvrzení, které žalobkyně pocítuje jako neoprávněný zásah do svých osobnostních práv a vyzývá žalovanou, aby zanechala šíření této pomluvy a aby se jí za toto nepravdivé tvrzení ve lhůtě 30 dní písemně omluvila.
3. V opačném případě žalobkyni nezbude než se bránit proti tomuto nepravdivému tvrzením právní cestou, čímž by mohly žalované vzniknout další náklady.

V. Závěr

Z výše uvedených důvodů nelze než souhlasit s důkladným odůvodněním rozsudku Okresního soudu a uzavřít, že pracovní poměr žalobkyně jako zaměstnankyně u žalované jako zaměstnavatele vyplývající ze smlouvy ze dne 20.6.2011, trval od 1.7.2011 do 26.11.2018.

Žalobkyně je přesvědčena o tom, že odvolání žalovaného není důvodné. Co se týče celkového návrhu v řízení, žalobkyně navrhuje, aby byl rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem č.j. 33 C 181/2018-287 ze dne 18. 2. 2019 potvrzen a žalobkyni byla přiznána náhrada nákladů právního zastoupení také v odvolacím řízení.



Vážená paní

Ústí nad Labem 18. 6. 2019
Č. j. 22/2019/00620
PID P2019-020187

Věc:

Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní

v návaznosti na Vaši žádost ze dne 3. 6. 2019, která nám byla doručena dne 6. 6. 2019, PID P2019-018836, v níž žádáte dle výše uvedeného zákona o poskytnutí sdělení, „zda, a v jaké výši bude (UJEP) poskytovat finanční prostředky k vedení soudních řízení s mou osobou a na právní služby s tím související, a na jakém základě o tom bylo rozhodnuto“.

K Vámi žádané informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. sdělujeme, že Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem jako jeden ze zakladatelů Collegia Bohemica o. p. s. deklarovala ochotu podílet se na případné úhradě finančních závazků, které vzniknou v souvislosti s vedenými spory mezi Vámi a Collegiem Bohemicem o. p. s.. Jejich výše není doposud známa.

Případné schválení úhrady finančních závazků projde obvyklými schvalovacími procesy naší instituce.

S pozdravem

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem